

# Протокол

№

гр. София, 03.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 03.06.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2063** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно призована се явява лично и с адв. М. с пълномощно на лист 42 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован се явява лично.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

**РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствената тежест.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Водим свидетел, който моля да допуснете.

ОТВЕТНИКЪТ: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам по искането за разпит на свидетел. Бяхме изпратени по сигнал от тел. 112, че пред въпросния блок автомобил се удря в друг автомобил. Отидохме на място и въпросният автомобил „М.“ беше направо на уличката пред блока и се беше опрял в един автомобил, който не е в движение, но нямаше следи от ПТП. Като отидохме, в автомобила нямаше човек. Имаше дамска чанта. Дойде един гражданин, който е подал сигнала от този блок или от съседния и каза от тука излезе една дама. Докато разговаряхме с него, въпросната дама дойде. Попитахме я „Вие ли управлявате въпросния автомобил“ и тя каза „Аз го управлявам“. При положение, че има свидетел, който твърди, че тя е управлявала автомобила, аз няма как да не я пробвам, защото ако не я пробвам, все едно не съм взел отношение. Нямаше удар. Дамата обясни, че не е могла да включи на задна скорост.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателката.

В залата се въведе доведения от жалбоподателката свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Д. Л. И. - 50 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отг. по чл. 290 НК – обеща да говори истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ: Живеем почти на семейни начала с А. Х. в[жк]. В момента няма книжка. Въпросната вечер мисля, че беше 08.02. тази година А. дойде при мен в къщи, поговорихме двамата и тя каза, че ще отиде да купи цигари. Постоя 10-15 минути и каза, че е спряла лошо и ще види дали има място, за да паркира. Докато беше в нас просто си говорихме. Аз и казах, че влизам в банята. Малко след това тя се върна, отвори вратата на банята и каза, че пак е паркирала лошо, защото не ѝ включва колата на задна скорост. Бях и казал да не кара колата. Излязох от банята, за да тръгнем да свършим друга работа. Докато ме чакаше да се изкъпя, тя си беше сипала едно уиски. Малко се поскарахме за въпросната кола. Вече слизайки надолу в блока, видях спрели два патрула. Тя слезе с мен. Попитаха какъв е случая с колата и казаха, че има подаден някакъв сигнал. Не са ми дали обяснения какъв точно сигнал има. От идването ѝ до слизането бяха минали около 20 минути. Не знам преди това да е пила. Не мога да кажа колко е изпила. На масата имаше пълна чаша с уиски. Тя по цял ден не се храни. Тя не е била в автомобила. Като слязохме, полицаите попитаха каква е ситуацията с автомобила и защо е така. Тестваха я за алкохол. Не съм имал контакт с органите на реда и се притеснявахме. Два патрулни автомобила и каквото ни кажат, това правим. За случая ме викаха в 09 РУ.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същият.

Адв. М.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.  
ОТВЕТНИКЪТ: Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта. Фактическата обстановка не отговаря на изложеното в обстоятелствената част на заповедта. Моля да присъдите направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение и за държавна такса.  
ОТВЕТНИКЪТ: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: