

РЕШЕНИЕ

№ 980

гр. София, 17.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11757** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на В. Е. Ц., чрез адвокат З. Г. с адрес за призоваване: [населено място], [улица], Търговски дом, вх. Г, ет. 1, кантора 145 срещу Заповед № СОА20-РД15-12635/28.09.2020 г. на Кмета на Столична Община, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на оспорващия.

В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна. Сочи се, че при извършеното съкращение административният орган не е взел предвид факта, че оспорващият притежава необходимата професионална компетентност и опит, необходими за заемане на длъжността. Инвокирани са доводи, че не е налице реално съкращаване на длъжността, защото не прекратено извършването на специфичните за нея функционални задължения. Твърди се, че дори при намаляване на бройките, предвидени за определена длъжност, административният орган е бил длъжен да направи подбор между служителите и съкрати тези, които са достигнали пенсионна възраст.

По време на проведеното по делото открито заседание, оспорващият не се явява лично. Упълномощеният от нея адвокат Г. поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по оспорването, в лицето на Кмета на Столична Община не се явява. Пълномощникът му юрисконсулт Ж. оспорва жалбата. Счита, че заповедта е законосъобразно издадена в съответствие с материално-правни разпоредби и целта на

закона. Иска се присъждане на разноски.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че към момента на прекратяването на служебното правоотношение, оспорващият е заемал длъжността „Главен експерт” в отдел „Отчуждаване и обезщетяване” към Дирекция „Инвестиционно отчуждаване” на Столична Община. Ц. е бил назначен на тази длъжност със заповед № РД-15-1132/17.02.2009 г. на Кмета на Столична Община.

Със заповед № СОА20\$РД15-269 от 08.01.2020 г. оспорващият е бил преназначен на длъжност „Главен експерт” в отдел „Отчуждаване и обезщетяване” към Дирекция „Инвестиционно отчуждаване”, направление „Архитектура и градоустройство” на Столична Община. Видно от приетото решение на Столичен Общински Съвет № 16 от 19.12.2019 г. Дирекция „Инвестиционно отчуждаване” е преминала на подчинение на направление „Архитектура и градоустройство”.

На 08.09.2020 г. Главният Архитект на Столична Община е изготвил доклад до Кмета на Столична Община, видно от който във връзка с подпомагането и обезпечаването на дейността на Дирекция „Административна” направление „Архитектура и градоустройство”, следва да се съкрати, заеманата от В. Ц. длъжност „Главен експерт” в отдел „Отчуждаване и обезщетяване” и същата да бъде трансформирана в длъжност „Главен специалист” в отдел „Общински експертен съвет и деловодно обслужване” на Дирекция „Административна” на Столична Община.

Считано от 01.10.2020 г. Кметът на Столична Община е утвърдил изменение на длъжностното разписание на Столична Община, в дейност 1 11 122 „Общинска администрация” с № СОА20-РД15-12426/18.09.2020 г., считано от 01.10.2020 г. Представено е и поименно длъжностно разписание на тази администрация.

Като доказателство по делото са приети длъжностно разписание на Столична община в дейност 1 11 122 „Общинска администрация”, в сила от 01.07.2020 г. и поименно длъжностно разписание на тази администрация.

Вземайки предвид измененията в длъжностното разписание Кметът на Столична Община е издал оспорената заповед.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е получена лично от В. Ц. на 30.09.2016 г. Предвид на обстоятелството, че в заповедта не е посочено пред какъв орган и в какъв срок същата може да се обжалва, следва да се приеме, че подадената чрез административния орган на 24.11.2020 г. (вх. № ГР94-5808) е в рамките на двумесечния преклузивен срок по чл. 140, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да издаде оспорения акт, административният орган е приел, че са налице основанията на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Съгласно чл. 11 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, ръководителят на администрацията утвърждава длъжностно разписание по образец съгласно приложение № 1. В длъжностното разписание се определят конкретните длъжности, които ще се използват в администрацията, при спазване Класификатора на длъжностите в администрацията, разпоредбите на наредбата и специфичните изисквания, определени с нормативен акт. В разглеждания казус Кметът на Столична Община, на основание чл. 44, ал. 1, т. 1 и т. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация ръководи цялата изпълнителна дейност на общината и назначава и освобождава от длъжност заместник-кметовете на общината, кметските наместници, ръководителите на звената на издръжка от общинския бюджет, началниците и служителите в общинската администрация. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от с.з., общинският съвет само одобрява общата численост и структурата на общинската администрация в общината.

На основание на посочените норми, компетентният административен орган в лицето на Кмета на Столична Община е утвърдил длъжностното разписание и поименното длъжностно разписание на процесната администрация, в сила съответно от 01.07.2020 г. и от 01.10.2020 г. броят на лицата назначени по служебно правоотношение на длъжността „Главен експерт” в отдел „Отчуждаване и обезщетяване” към Дирекция „Инвестиционно отчуждаване” в направление „Архитектура и градоустройство” на Столична Община е намален от три на две.

Дефиницията на понятието „длъжност в администрацията” се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията (ДВ, бр. 49 от 29.06.2012 г.) и според тази дефиниция "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на Закона за Министерството на вътрешните работи, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно, белезите на понятието „длъжност в администрацията” са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Според т. 264 от класификатора на длъжностите в администрацията, длъжността "главен експерт" в централна териториалната администрация е с експертно ниво 5.

По отношение на заеманата от жалбоподателя длъжност е установено, че посочените изисквания са били налице - той е заемал длъжността „Главен експерт” в отдел „Отчуждаване и обезщетяване” към Дирекция „Инвестиционно отчуждаване” на Столична Община.

С влизането в сила на новото длъжностно разписание е извършено действително съкращение на длъжността „Главен експерт” в отдел „Отчуждаване и обезщетяване” към Дирекция „Инвестиционно отчуждаване” на Столична Община, поради съкращаване на броя на лицата, заемащи тази длъжност.

Органът по назначаването не е длъжен да посочи мотиви защо намалява числеността на лицата в определена структура в подчинената му администрация, защото това е свързано в оптимизацията на нейното функциониране. Не подлежи на съдебен

контрол и въпроса дали действително е целесъобразно съкращаването заеманата от съкратеното лице длъжност, при положение, че според твърдението на оспорващия в отдела е имало лица на пенсионна възраст.

Не е спорно в случая, че подбор на служителите не е извършван. Органът по назначаване има право на необвързана от законови изисквания преценка за това кои от лицата, изпълняващи длъжности от предвидените за съкращение, да бъдат освободени. Подборът на служителите не е законово уредена процедура, която трябва да бъде проведена като част от производството за прекратяване на служебните правоотношения по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Извършването на подбора е въпрос на целесъобразност и тъй като има отношение единствено към оптимизиране на изпълнението на служебната дейност, не се проверява от съда при оспорването на административния акт. Независимо от професионалния опит, придобитите квалификации и времето, през което служителят е работил в системата на държавната администрация, органът по назначаването има неподлежаща на съдебен контрол оперативна самостоятелност, при извършено съкращение на длъжностите да подбере служителите, които счита, че следва да останат на работа. Единствено ако са обявени предварителни критерии за подбор, съдът ще може да контролира доколко същите са били спазени. Съществуването на подобни предварителни критерии не се установи.

Независимо от изложеното, съдът намира, че в разглеждания казус, процесната заповед е издадена в нарушение на действително предвидените в закона цели, а именно оптимизиране на дейността на съответната администрация - отдел „Отчуждаване и обезщетяване” към Дирекция „Инвестиционно отчуждаване”, направление „Архитектура и градоустройство” на Столична Община.

Видно от цитирания по-горе доклад на Главния архитект на Столична община, същият е направил предложение за съкращаване именно на заеманата от В. Ц. длъжност, независимо, че в отдела са били назначени още две лица на същата длъжност – Ж. М. и Н. Н.. Предвид на обстоятелството, че докладът е изпратен до Кмета на Столична община на 08.09.2020 г., може да се направи обоснован извод, че уволнението на Ц. е било предопределено преди извършените промени в длъжностното разписание, в сила от 01.10.2020 г. Както беше посочено по-горе, безспорно право на органа по назначаването, неподлежащо на съдебен контрол, е да избере кои лица, заемащи една и съща длъжност ще съкрати, при намаляване на щатната численост. В случая обаче, решението за уволнение на Ц. е било взето повече от двадесет дни преди да бъдат направени промените в длъжностното разписание, в сила от 01.10.2020 г. и е направено от друг орган, а не от органа по назначаването. Това обстоятелство според съда е в пряко противоречие с прогласените в чл. 4 и чл. 6 от АПК принципи на законност и съразмерност, а именно, че административни актове се издават за целите, на основанията и по реда, установени от закона и че административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо.

Оспореният административен акт би бил законосъобразен, ако в цитирания доклад на главния архитект беше посочено, че е необходимо съкращаването на една щатна длъжност „главен експерт” в отдел „Отчуждаване и обезщетяване” към Дирекция „Инвестиционно отчуждаване” на Столична Община и трансформирането ѝ в длъжност „Главен специалист” в отдел „Общински експертен съвет и деловодно обслужване” на Дирекция „Административна” на Столична Община, без това съкращаване да е обвързано с конкретно лице, защото единствено в правомощията на

органа по назначаването е да избере кои лица ще бъдат уволнени след промяната на числеността на предвидените за съкращение бройки. В случая обаче предварителната цел е било съкращаване именно на заеманата от жалбоподателя длъжност, при положение, че в отдела е имало още две лица, назначени на същата длъжност. Това обстоятелство навежда на извода, че целта на промяната на длъжностното разписание е било уволнението на конкретно лице, направено, чрез специално извършена промяна на длъжностното разписание, т.е. в случая е налице преследване на цели, различни от предвидените в закона, което представява типичен пример на превратно упражняване на власт – отменително основание по чл. 146, т. 5 от АПК.

От направените разсъждения следва единствено възможният извод - оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материално-правните разпоредби, но при несъответствие с целта на закона, поради което следва да бъде отменена.

По отношение на направените разноси, предвид на факта, че оспорващият, чрез процесуалния си представител е поискал такива, на същия следва да се присъдят разноси.

Водим от горното и на основание чл. 143, ал. 1 и чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на В. Е. Ц., чрез адвокат З. Г. с адрес за призоваване: [населено място], [улица], Търговски дом, вх. Г, ет. 1, кантора 145 срещу Заповед № СОА20-РД15-12635/28.09.2020 г. на Кмета на Столична Община, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на оспорващия.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на В. Е. Ц. с ЕГН [ЕГН] и адрес: [населено място], жк Л. 6, [жилищен адрес] сумата от 581 (петстотин и осемдесет и един) лева, представляващи адвокатско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 11757 по описа за 2020 г. на Административен съд София - град.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.