

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6649** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РЕЗИНЕКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с управител М. Я. – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ“ – редовно уведомен, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. И. Г.-Р. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ П. В. К. – редовно призована, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ изведен от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

По постъпилото по делото на 15.04.2024 г. уведомително писмо от НОИ относно актуален работодател на допуснатия при режим на призоваване свидетел,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРИЛОЖИ по делото постъпилото писмо.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му както следва:

П. В. К., 36 г., неосъждана, л.к. №[ЕИК], издадена на 18.6.2015 г. от МВР - София, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обеща да каже истината.

Юриск. И.: Къде работите в момента?

СВИДЕТЕЛЯТ: „Резинекс България“ ЕООД.

Юриск. И.: Къде сте работили в началото на 2023 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Последните 10 години работя в тази фирма „Резинекс България“ ЕООД.

Юриск. И.: Към началото на 2023 г. да са ви връчвали документи за подписване?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, винаги в началото на годината.

Юриск. И.: Уведомяват ли ви принципно затова, че имате да ползвате платен годишен отпуск?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, винаги.

Юриск. И.: Моля да се предяви представеното в предходното съдебно заседание от жалбоподателя уведомление по чл. 37а, от Наредба за работното време, почивките и отпуските за размера на платен годишен отпуск за 2023 г.

На свидетеля се предяви находящо се на лист 166 от делото уведомление от работодателя по чл. 37а НРВПО.

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е моят подпис.

Юриск. И.: Тази дата вие саморъчно ли сте я положили или някой друг я е положил?

СВИДЕТЕЛЯТ: Подписът за П. В. К. е мой. Датата изписана саморъчно на документа, не мога да кажа дали съм я написала аз. Почеркът прилича на моя.

Юриск. И.: Дали помните тази дата, да е отговаряла на реалната дата, когато сте подписали документа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Спомням си, че в началото на януари подписах такъв документ. Винаги в началото на януари съгласувам с колегите и съгласувам с мъжа ми, за да почиваме заедно. Дори и сега съм си пуснала по-рано. Като ден не помня, сигурно е било понеделник или вторник .

Адв. А.: Колко дни стоите в офиса?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не ходя всеки ден или понеделник или вторник или един от двата дни. Много рядко в сряда. Ходя понеделник или вторник, защото и колегите са там обикновено по това време.

Адв. А.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не претендирам разноски за явяването ми като свидетел в днешното съдебно заседание.

Поради изчерпване на въпросите, съдът освободи свидетеля от залата.

Юриск. И.: Свидетелят не беше конкретен относно датата на подписване на документа, като очевидно тази дата е нанесена от някой друг. Документът е генериран

от платформа www.Kik-Info.com и моля да задължите ответната страна да представи данни за акаунта и да бъде направена експертиза кога този документ е бил генериран.

Адв. А.: Възразявам срещу това искане. По същия начин, ако този документ е генериран две седмици преди подписването му, би значило за делото точно толкова, колкото ако е генериран две седмици след това. От тази експертиза едва ли може да се установи търсената защита от страна на ответника.

По отношение на документа, дали дата е написана от лицето, което е положило подпис или не, тя потвърди и по-скоро каза, че според нея е посочена датата.

Юриск. И.: Не съм съгласен с това, че не може да се установи, тъй като ние търсим единствено дали документът е издаден на по-късен етап. Ако той е издаден на по-късен етап, то е ясно, че предписанието е законосъобразно. Протоколът е от 16.05.2023 г. към този момент ние твърдим, че все още тези документи не са били издадени и връчени. Не е бил издаден този документ за конкретното лице. Това което търсим е само за конкретното лице. Данните са нанесени на компютър за съответното лице, не просто гола бланка, която не би позволила да я идентифицираме и да я свържем с тази, с която разполагаме.

Адв. А.: Не съм запозната с този акаунт. Всички работят с този акаунт. Моля да ми бъде предоставен срок за вземане становище по така направените искания и да уточним дали имаме възможност да представим исканата информация.

С оглед горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателя за вземане на становище по направените доказателствени искания за представяне на информация от жалбоподателя за използвания акаунт в цитираната платформа и по направеното искане за допускане изслушване на съдебно-компютърна експертиза за сочените от ответника обстоятелства с препис за насрещната страна.

След постъпване на становище, препис да се връчи на ответната страна за становище в 7-дневен срок от получаването.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.06.2024 година от 15,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: