

Протокол

№

гр. София, 11.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 11.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **8560** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 10.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. О. М., редовно и своевременно призован, не се явява, в съдебно заседание се представлява от адвокат Т. Л., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДАБ ПРИ МС, редовно и своевременно призован, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт Й. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ПРЕВОДАЧ – В. П., редовно и своевременно призован, се явява.

СНЕМА самоличността на преводача В. П., 40г., българин, български гражданин, без дела и родство със страните по делото и техните представители.

СЪДЪТ напомни наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК. Преводачът обеща да даде точен и верен превод.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че липсват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ Л. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства, нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да се приеме справка от 04.08.2025 г. за общо положение в С. на точка № 1, а на точка № 4 е състояние на сигурността в провинция Л., където жалбоподателят е роден и е живял. Представям препис за ответната страна.

АДВОКАТ Л. – По отношение на днес представената справка, считам че същата не е необходима по делото, тъй като това е производство по отношение законосъобразността за допускането или не на последваща молба. Това не е производство по същество, където да преценяваме положението в С., но оставям преценката на съда.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Представям справката дотолкова, доколкото се твърди в жалбата, че жалбоподателят се страхува заради положението в страната по произход. Поради тази причина представям справка за общото положение в С..

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представената справка за общо положение в С. към 04.08.2025 г. , като относимостта на същата ще цени с крайния съдебен акт, ведно с всички събрани по делото доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото е изяснено от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Л. – В жалбата съм изложила подробни съображения. Административният орган е преценявал молбата по същество, а просто е трябвало да прецени дали са налице изискуемите от закона новооткрити факти и обстоятелства. В допълнение освен аргументите в жалбата, моля да имате предвид, че при постановяването на административния акт е допуснато съществено процесуално нарушение, което изисква неговата отмяна. Това нарушение е именно в мотивната част на решението, административният орган коментира молба с вх. № КП-01-5729/09.07.2025 г., а в диспозитивната част на решението обаче административният орган твърди, че недопуска последваща молба с вх. № КП-01-5239/24.06.2025 г. С оглед на това противоречие между мотиви и диспозитив смятам, че е налице съществено процесуално нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на обжалвания акт. Предвид което, моля да постановите решение в тази насока.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Считам, че решението е мотивирано и законосъобразно. Това, което колега спомена действително е така и е очевидна фактическа грешка, тъй като колегите пишат върху стари решения и най-вероятно е останало от другите решения. Оставям преценката на съда. Мога да кажа, че в жалбата се сочи и се говори за кюрди, а той е сунит. Жалбоподателят е пристигнал в България още при управлението на Б. ал-А., защото не е бил съгласен с неговото управление. Сега е съвсем друго и в момента са различни управляващите. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на председателя на ДАБ.

Реплика на адвокат Л. – Обжалваният административен акт е постановен на 24.07.2025 г. Административният орган е имал близо петдесет дни с оглед твърденията за допусната очевидна фактическа грешка, да поправи решението си. Към момента няма административен акт, с който да е поправена тази грешка, поради това твърдя, че в конкретния случай е налице съществено процесуално нарушение.

Дуплика на юрисконсулт П. – Молбата е от 09.07.2025 г., а на 24.07.2025 г. е издадено решението.

СЪДЪТ определя възнаграждение на преводача за сумата от 30,00 лева, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се 1 бр. РКО за сумата от 30,00 лева

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: