

Протокол

№

гр. София, 04.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 04.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5049** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.55 ч. се явиха:

Страните – редовно призовани.

Жалбоподател Т. Х. Т. - редовно призован, представляват се от адв. Б., с пълномощно по делото.

Ответник „Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси” - редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Б.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Х.: Няма да соча други доказателства.

Водим свидетелите Н. К. К., ЕГН [ЕГН].

Неосъждан, без дела и родство със страните.

В. Г. К., [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля К..

СЪДЪТ предупреждава свидетелят за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни.

Свидетелят К. обеща да говори истината.

Разпитан заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ К.: През 2011 г. бях общински съветник в общински съвет [населено място]. Спомням си заседанието от 28.07.2011 г.

СЪДЪТ предяви на свидетеля протокол № 52/28.07.2011г. на общински съвет

[населено място].

Свидетелят К.: След точка 28 беше дадена десет минутна почивка. Това беше втора почивка. Аз напуснах заседанието и не се върнах след почивката, имах служебни ангажименти. Заедно излязохме с Т. Т.. По време на заседанието той седи до мен. Аз не съм се връщал, веднага след това отидох на работа. След 28 точка не знам какво се е случило в залата. След 28 точка си спомням, че с г-н К. и жалбоподателя излязохме от залата. Тримата излязохме от залата по време на почивката. Нямам информация дали е искана поправка на протокола по реда на ЗМСМА. Като пряк свидетел излязохме от залата с г-н Т. Т. и г-н К.. Те се запътиха двамата в някаква посока, към паркинга, аз отидох на работа. Нямам представа какво се е случило оттам на сетне.

Свидетелят К. напусна залата.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля К..

В залата влезе вторият свидетел К..

СЪДЪТ предупреждава свидетелят за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни.

Свидетелят К. обеща да говори истината.

Разпитан заяви:

Бях общински съветник в [община] - 2007-2011 г. Присъствал съм на заседанието на 28.07.2011 г.

СЪДЪТ предяви протокол от № 52/28.07.2011г. на свидетеля.

Свидетелят К.: След втората почивка аз напуснах залата. Г-н Т. Т. беше с мен, заедно излязохме, когато обявиха почивката. Бяхме двамата. Аз имах прекеждане с моя автомобил и го помолих да ми помогне. Поне час, час и половина, два беше с мен. Не бяхме в града, бяхме извън града. Точките след 28 по протокол - не сме участвали, ние не бяхме там. До приключване на заседанието не сме се връщали, след втората почивка тръгнахме с г-н Т.. Той през цялото време беше с мен. Втората почивка беше около обяд. Бяхме стигнали, до колкото си спомням - обсъждахме построяването на паметник на В. Л., който имаха намерение да строят и следващата точка беше спор за един имот, беше предложен за продажба. Имам спомен, че взех участие в този спор. Беше обявена почивка и напуснахме заседанието. Не ми е известно дали е поискана поправка в протокола. Сутринта преди сесията имах произшествие с моя автомобил и затова се наложи да изляза. Заедно с г-н Т. отидохме на мястото на произшествието и с негова помощ издърпахме автомобила до къщи. Знаем, че има автомобил Л. Нива и с негова помощ успяхме. На мястото на произшествието бяхме двамата, няма друг свидетел, че отидохме да издърпаме колата.

Свидетелят К. напусна залата.

АДВ. Б.: Нямам други искания.

ЮРК. Х.: Нямам други искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля изцяло да уважите жалбата, с оглед събраните писмени доказателства по делото. Тя е основателна очевидно, че става въпрос за политическа поръчка и

репресия към моя доверител. Ще представя подробни писмени бележки, моля да ми се даде достатъчно дълъг срок да ги представя. Претендирам и разноски, представям списък.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да постановите решение, с което на потвърдите оспорения административен акт, а именно решение № 49/17.04.2011 на Комисията. Същото е издадено от компетентен орган и са спазени материалните и процесуалните правила. Моля да приемете, че оспорваното от страна на жалбоподателя на представения на комисията протокол № 52/28.07.2011 г. остана недоказано. Същият е издаден от компетентен орган в рамките на правомощията му. Официалните заверени преписи, които са представени по делото или извадки от официалните документи имат същата доказателствена сила, както и оригиналите. Да не цените свидетелските показания. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки в определен от Вас срок. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.04 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: