

Протокол

№

гр. София, 24.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 24.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6955** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 11.23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адвокат Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно уведомени, се представляват от юрисконсулт Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. К. К., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

АДВОКАТ Ф. – Поддържам жалбата, доколкото същата е бланкетно формулирана. Представям и моля да приемете молба с изложения на нашите основания за обжалване, нашите аргументи, защо считаме, че обжалваното решение е неправилно, с препис за страните. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Моля да разпределите тежестта на доказване на ответната страна и на заинтересованата страна за следните обстоятелства – изказването като цяло и отделно негови части, думи и изрази обективно нямат обиден, унижителен, враждебен и застрашителен характер спрямо адресатите му, че същото няма за цел да унижи, обиди и застраши група от хора на основата на малцинствена етническа

принадлежност и потенциално не би могло да има за резултат създаването на обидна, унизителна, враждебна и застрашителна среда за адресатите му, че изказването не насърчава и не подтиква към обидно, застрашително, унизително и враждебно отношение по основата на етническа принадлежност на адресатите му и към отричане на правата на хората адресати на изказването за участие в обществено политическия живот в частност правото на депутатите от тази политическа партия да изразяват свободно мнението си.

За да отхвърли жалбата КЗД е приела, че изказването, неговото съдържание, не могат да се приемат нито за обиди, нито за унизителни, нито за застрашаващи, нито за враждебни и това било само субективно възприятие на жалбоподателите и нямало доказателства то да е действително такова. Ние считаме, че самите използвани думи са обидни, унизителни и застрашаващи по буквално съдържание и смисъл, а и в преносен смисъл са такива по характер, при което е достатъчна тяхното значение да сформира предположение, че е налице дискриминация, при което съгласно чл.9 КЗД е следвало да разпредели доказателствената тежест за това, че не е нарушен принципът на равно третиране на заинтересованата страна в настоящото производство. В подкрепа на извода на КЗД, че тези думи не са обидни, не са унизителни, не са застрашаващи, не са враждебни няма никакви доказателства по административната преписка.

Моля да допуснете комплексна експертиза с участието на лингвист, психолог, политолог и социален антрополог, които, след като се запознаят с материалите в административната преписка, използват специалните си познания и извършат анализ на изказването и неговия контекст, да дадат заключение по следните въпроси:

Какви думи и изразни средства са използвани в него, какво е буквалното и преносното им значение?

Кои хора или групи от хора са адресати на изказването, или по какъв признак са обединени тези хора?

Използваните думи и изразни средства неутрални ли са по своя характер, смисъл и значение спрямо адресатите на изказването, а ако не са неутрални дали същите имат потенциала и обективно унизителен, обиден, враждебен, застрашителен характер спрямо адресатите му, или това е само възприятие на конкретните жалбоподатели?

Използваните думи и изразни средства свързани ли са пряко или косвено с малцинствена етническа принадлежност, по какъв начин и с какви изразни техники?

Използваните думи, изразни средства и изказването като цяло какви цели има и какво внушава, насърчава и призовава?

В контекста на изказването неговият автор бил ли е в състояние да съзнава обидния, унизителния, враждебния и застрашителен характер на изказването си?

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Оспорвам жалбата. Административната преписка е в цялост и моля да я приемете. Относно доказателствените искания и допълнението към жалбата, което колегата представи, моля да ми дадете срок, в който да взема становище по тях. По отношение на доказателствената тежест предоставям на съда. Оспорвам искането за назначаване на експертиза. Считам, че всички относими доказателства са били вече представени пред комисията. Не считам, че е необходимо назначаването на такава експертиза.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по доказателствата, намира, че следва да приеме молбата, представена в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателите, в която се уточняват основанията за обжалване на

оспорения акт. Намира, че следва да приеме представените до настоящия момент по делото писмени доказателства. По отношение на направените доказателствени искания съдът намира, че е изпълнил задължението си да разпредели доказателствената тежест между страните с определението си за насрочване, като е указал коя страна какви фактически обстоятелства следва да докаже. По отношение на искането съдът намира, че не е било налице твърдение за неравно третиране поради което да следва да се промени доказателствената тежест съгласно ЗЗД и не следва да указва на страните нещо различно от вече посоченото в определението за насрочване. Намира искането за допускане на комплексна експертиза за допустимо и относимо към предмета на делото, доколкото се касае за специфични групи засегнати лица, които по един или друг повод могат да бъдат по-чувствителни към определени обстоятелства, или изказвания. Не следва да допуска обаче експертизата да отговаря на въпроса по отношение на целите на изказването, внушението към какво то насърчава, както и не следва да допуска въпроса по отношение на това авторът на изказването бил ли е в състояние да съзнава обидния, унижителния, враждебния и застрашителен характер на изказването си. По отношение на формулираните в днешно съдебно заседание въпроси съдът намира, че следва да допусне комплексна експертиза от вещи лица лингвист, психолог, политолог и социален антрополог каквото е искането на жалбоподателите, като даде възможност на същите в писмен вид да уточнят въпросите към експертизата.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както представените до настоящия момент по делото писмени доказателства.

НЕ УВАЖАВА искането за ново разпределение на доказателствената тежест.

ДОПУСКА изслушване на комплексна съдебна експертиза от вещи лица лингвист, психолог, политолог и социален антрополог по поставените в днешно съдебно заседание от адвокат Ф. въпроси, при депозит в размер на 200,00 лв. за всяко едно от вещите лица или общо 800,00 лв. за всички, в 10-дневен срок от днес като по определянето на вещите лица съдът ще се произнесе след внасянето на депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат Ф. в 7-дневен срок от днес, с препис за ответника, да уточни формулировката на въпросите към експертизата.

Не допуска въпросите по отношение на това какви са целите, внушенията и намеренията на изказването и по отношение на това авторът бил ли е в състояние да съзнава обидния, унижителния, враждебния и застрашителен характер на изказването си.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 19.12.2019 г. от 11.30 часа, за която дата и час страните – уведомяти по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Да се изпрати препис от днес постъпилата молба на заинтересована страна за становище в 14-дневен срок от съобщението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: