

Протокол

№

гр. София, 06.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 06.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **9304** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.42 се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Х. С. А., редовно и своевременно призована, се явява лично и с адвокат Р., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт С., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ А. К. А. редовно и своевременно призован се явява лично.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да извърши две процесуални действия, да снесе самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и да конституира СГП.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача А. К. А. 52 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл.154, ал.1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор Балев.

АДВОКАТ Р. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ С. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР БАЛЕВ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в

днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Р. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете Писмо от Баптиска църква. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и днес представеното писмено доказателство. Днес представям и моля да приемете Справка относно актуалната обстановка в И.. Нямам други искания.

СЪДЪТ предостави възможност на адвокат Р. и на прокурор Балев да се запознаят с днес представеното писмено доказателство.

АДВОКАТ Р. – Да се приеме. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР БАЛЕВ – Да се приемат доказателствата по делото и днес представеното писмено доказателство. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, изпратени с Писмо от 28.09.12 г., днес представените от страна на процесуалните представители на страните писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач и

ОПРЕДЕЛИ:

Определя възнаграждение на явилия се преводач в размер на 30 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 30 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Р. – Моля да уважите жалбата. Обжалваното решение е неправилно, поради нарушение на материалния закон, административнопроцесуалните правила, необоснованост и в несъответствие с целта на закона. Административният орган издава обжалваното решение, след като преписката на чужденката е била върната в ДАБ за повторно разглеждане по разпореждане на състав на АССГ. С оглед дадените указания, необоснован и неправилен е повторно направеният извод от ДАБ относно обстановката в страната на произход, единственото представено от ответника доказателство е именно Справка №25. Днес представената Справка противоречи на изводите относно обстановката в страната и спазване на човешките права. Представям подробни писмени бележки.

ОСПОРВАЩАТА А. – Напуснах родината си заради проблемите, които имаме в И.. На първо място е свързано със смяна във вероизповеданието. Преди да се омъжа бях в едно консервативно религиозно семейство, което е мюсюлманско. После след като се запознах с бъдещия си мъж, приех християнството. Той преди мен беше християнин, той е мисионер. Аз не позволих на моето семейство да разбере, че той има друго вероизповедание. И съпругът ми е в Б.. Дойдохме тук, защото на първо място е ситуацията с мъжа ми. Имаме заплахата от всички официални лица в И.. Един път, мъжът ми беше задържан и после го освободиха под гаранция. Веднъж, когато задържаха мъжа ми, ми изпратиха призовка за съда, тъй като моят вуйчо беше обществен духовен водач и аз използвах неговото влияние и се измъкнах по този начин. Ние търсим закрила в Б..

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Считах изнесените доводи за неоснователни. По отношение проблемите на мъжа й, моля да съобразите факта, че към настоящия момент с Решение е отхвърлена жалбата му като неоснователна. Днес представената Справка е относима във всички случаи. През 2007 г. императивната разпоредба, която изискваше задължително произнасяне е отменена. Чужденката и съпругът й са пристигнали на почивка във В. безпроблемно. Твърдението, направено в интервюто, че са били приканени от съда да се закълнат, че не са християни е меко казано несериозно. Затова моля да отхвърлите жалбата.

ПРОКУРОР БАЛЕВ – Жалбата е неоснователна и моля да се остави без уважение. Не са налице предпоставките на закона за предоставяне на съответния статут.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.57 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: