

Протокол

№

гр. София, 07.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 07.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11183** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. В. Н., редовно призована чрез адв. Д. Р. и адв.Ю. Б., не се явява и се представлява от адв. Р. и адв.Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото и от днес.

Страните(поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Р. и АДВ. Б. (поотделно) - Водим допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетелката, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ по представената от нея лична карта, както следва:

Я. К. Н., [ЕГН], 29 г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото. Предупредена за наказателната отговорност, съгласно чл. 290, ал.1 от НК, същата обеща да даде верни показания и да говори истината. СЪДЪТ върна личната карта на лицето.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката.

На въпроси на съдия-докладчика свидетелката отговори:

Двете с жалбоподателката работим от около 4 години заедно в сектор „Криминална психология“ в института. Знам в каква връзка съм призована.

На въпроси на адв.Р. свидетелката отговори:

Бях включена в комисия за провеждане на инвентаризация на библиотеката на Института по психология на МВР в края на май месец, миналата година. Тази комисия трябваше да извърши инвентаризация на библиотечния фонд на Института по психология на МВР. Това означава преброяване на всички налични единици, водещи се на библиотеката на института. Комисията така и не започна работа, тъй като още при нейното сформирание двама от членовете ѝ отсъстваха, поради отпуск при временна неработоспособност, в това чисто включително и нейният председател. Първоначалният председател беше инспектор Я. Г.. Впоследствие, доколкото ми е известно, беше издадена нова заповед за сменянето ѝ, тъй като тя отсъстваше поради отпуск при временна (здравна) неработоспособност с инспектор Г. М.. Заповедта, с която е изменен съставът на комисията и инспектор Г. М. е назначена за председател на комисията, не ми беше връчена.

На въпроси на съдия-докладчика свидетелката отговори:

Библиотекарката е напуснала работа. Аз работя от около 4 години там. Само един човек се занимаваше с библиотеката. Периодична, годишна инвентаризация се е случвала. Доколкото ми е известно след нашата комисия беше назначена втора такава, някъде около началото или средата на юли миналата година, чиято работа продължи няколко месеца до към началото на ноември миналата година. Те всъщност извършиха инвентаризацията на библиотечния фонд на института, която е приключила.

АДВ. Р. - Бяхте ли свиквани по някакъв повод на заседание с тази комисия?

СВИДЕТЕЛКАТА – Комисията, в която аз бях включена не се е събирала. Аз като нейн член не съм била свиквана на никакви заседания, нито самата работа по инвентаризацията на библиотеката е започнала.

АДВ. Р. – Поставена ли Ви е задача във връзка със заповедта за инвентаризация за извършване на някаква конкретна дейност?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не. Никакви задачи не са ми били възлагани като член на тази комисия. Нито от нейния председател, нито от друг.

АДВ. Р. – Такива задачи дали са поставени на О. Н., която също като вас е била член на тази комисия?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не. Доколкото ми е известно не.

На въпроси на съдия-докладчика свидетелката отговори:

На въпроса, дали на останалите членове на комисията са ангажирани дисциплинарни наказания, доколкото ми е известно само аз и инспектор Н. сме били обект на дисциплинарна проверка.

АДВ. Р. – Знаете ли дали инспектор Г. М. е била обект на дисциплинарна проверка?

СВИДЕТЕЛКАТА – Спомням си, че също срещу нея беше образувана такава. Вътрешна проверка от служители на Института по психология.

АДВ. Р. – След като получихте заповедта затова, че сте включена в комисия за инвентаризация, какво направихте? Вие дали знаете какво е направила инспектор О. Н.?

СВИДЕТЕЛКАТА – След като на мен ми беше връчена заповедта в комисията, в която съм определена като нейн член, написах възражение до ръководителя на Института по психология, в което възражение изказах своите аргументи, че нямам компетенциите да осъществя инвентаризацията на библиотеката. Т. възражение доколкото ми е известно написа и инспектор Н.. На тези възражения ръководителят положи резолюция, че не е съгласен и впоследствие двете съвместно отправихме писмено обръщение до министъра на МВР.

АДВ. Р. – Въпросът ми е във връзка, че сте считали, че сте нямали компетентност да направите инвентаризацията, какъв беше срокът, в който комисията, в която вие бяхте включени беше

натоварена да извърши инвентаризацията на библиотеката?

СВИДЕТЕЛКАТА - Срокът на комисията, в която аз бях включена беше на практика тридневен.

На въпрос на съдия-докладчика свидетелката отговори:

Това е помещение в сградата, в която има над 6000 книги.

АДВ. Р. – Вие казахте, че другата комисия, която е била натоварена е работила в какъв период от време, която е преброила реално книгите и извършила инвентаризацията?

СВИДЕТЕЛКАТА - От юли до ноември месец на 2024 г.

АДВ. Р. – Бяхте ли запознати тогава с вътрешни правила във връзка с извършването на такава инвентаризация и дали към момента, в който бяхте включени в тази комисия (казахте, че нямате компетентност) вече сте били запознати с тези правила?

СВИДЕТЕЛКАТА - Към момента на включването в комисията не бяхме запознати с правилата. Те ни бяха предоставени едва, даже ако не се лъжа след приключването на срока, зададен в нашата комисия, в заповедта за нашата комисия.

АДВ. Р. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. Р. - Нямам въпроси. Нейните сведения ги има по делото. Останалото е по отношение на реакцията и действията на жалбоподателката.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетелката и същата напусна залата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р. – Уважаеми господин председател, моля да уважите жалбата. От изложените в нея подробни аргументи, както и от събраните по делото писмени и гласни доказателства, считаме, че доверителката ми О. Н. не е извършила вмененото ѝ дисциплинарно нарушение и не следва да носи последиците от такова. По делото се установи, че всъщност не е налице отказ тя да изпълни служебни задължения, а е налице порочно формиране на комисия, която никога не е започнала работа. А изразяването на нейни възражения по отношение на тази комисия, в която са били включени О. Н. и Я. К., считам, че те разполагат потестативно право да възразят, но няма налице реален отказ да изпълнят конкретни задачи или да участват в дейността на комисията, която не е имала нито едно заседание. Нито О. Н. е разполагала с правомощията да свика тази комисия, нито пък да реализира тя някакви задачи извън конкретно възлаганите от определения председател на комисията. С оглед и търсенето на дисциплинарна отговорност от тримата служители на Института по психология и Я. К., и Г. М., същите са спечелили своите дела, като различните във ВАС инстанции са счели, че е налице една порочна процедура по формиране на комисията. Претендираме разноски. Към жалбата е представен списък на разноски. Представям договор за правна помощ за доказателство, че същите са платени.

ЮРК. Р. - Уважаеми господин председател, моля Ви да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна.

Считам, че не са налице посочените отменителни основания. Заповедта на министъра на вътрешните работи е правилна и законосъобразна, постановена след проведено дисциплинарно производство в хода, на което по безспорен начин е констатирано извършване на дисциплинарно нарушение, с оглед на което е издадена заповедта. Подробни съображения ще изложа в писмен вид, в указан от Вас срок.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 10 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР