

Протокол

№

гр. София, 13.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7555** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. чрез АДВ. Н. О. Г. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

Постъпила е молба с искане даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" - МВР – редовно призован, се представлява от юрк.Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Юрк. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 13.11.2024 г. с изложено становище по същество на правния спор.

ДОКЛАДВА приложен списък на разноски в размер на 1400 лв., адвокатско възнаграждение

Юрк. Т. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям за пълнота на административната преписка документи, а именно молба, която е от адвокат Г. и заявление за удължаване срока за доброволно напускане, отговор от директора на дирекция „Миграция“, с което е уважено това искане и срокът е удължен с 60 дни, както и справка за пътуване на лице – чужд гражданин, от която е видно, че лицето е напуснало територията на страната, с което мярката е изпълнена.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Юрк. Т. – Считам, че липсва правен интерес от страната, тъй като мярката е изпълнена. Моля да имате предвид, че чужденецът е осъден за извършено престъпление на територията на Република България. Съгласно присъдата се установява, че той е подпомогнал влизането на неопределен брой чужденци без документи за самоличност на територията на страната, с което сериозно е нарушил обществения ред на територията на страната. Характерът на извършеното от него престъпление е такъв, че пряко оказва влияние и тези действия са насочени директно срещу обществения ред на страната, допускайки неопределен брой чужденци, незаконно пребиваващи да влязат и пребивават в нея. Считам, че съществува реална сериозна заплаха за обществения ред от поведението на лицето и се доказва с изтъпяване наказанието лишаване от свобода по чл. 281, ал.2, т. 1 и т.5 от НК. Считам, че не са налице процесуални нарушения, които да опорочат издадения акт. Видно от административната преписка, в която се съдържат документи, че лицето е било уведомено по надлежния ред, докато още се намира в затвора, че срещу него започва производство за налагане на ПАМ и на същия е указана възможността да се запознае с преписката и да направи възражения, но такива не са направени. В тази връзка считам, че административният орган е издал законосъобразен и правилен индивидуален административен акт и моля да го потвърдите. Прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар, тъй като делото не е с фактическа и правна сложности и с оглед процесуалните действия, които адвокатът е извършил. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите заповедта за налагане на ПАМ като законосъобразна и правилна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:07 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: