Р Е Ш Е Н И Е
№ 40430

гр. София, 19.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 13 състав,** в публично заседание на 06.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6260** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 4 от Закона управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), вр. чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Министерството на образованието и науката, представлявано от М. Б. – ръководител на Проект № В..3.002-0008 „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 10 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите С., С. З. и Х.“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. и Й. Й. – държавен експерт в дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“, служител с юридическо образование – Диплома за висше образование, специалност „Право“ – серия А- 2002 СУ, № 154039/30.03.2002 г. на СУ „Свети Климент Охридски“, Удостоверение за правоспособност № 3917/25.10.2002 г., видно от пълномощно на л. 8 от адм. д. № 124/24 на АССГ, в качеството му на процесуален представител на МОН.

С жалбата се претендира на основание чл. 149, ал. 5, вр. чл. 177, ал. 2 АПК прогласяване на нищожността на Решение № РД-02-14-2344/13.11.2025 г., издадено от заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., с което по сигнал за нередност № 2527 на МОН е определена финансова корекция в размер на 25% от допустимите разходи по договор № 1/В.-3.002-0008-С.-S-19/29.08.2023 г. с изпълнител Сдружение „А. Б.“.

Жалбоподателят счита, че с Решение № 8398/11.08.2025 г. ВАС е разрешил със сила на пресъдено нещо спора за наличието на нередност по сигнал № 2527, касаещ проведената обществена

поръчка. Повторното издаване на акт, с който въз основа на същите факти и същата нередност отново се определя финансова корекция, представлява недопустимо заобикаляне на влязлото в сила съдебно решение и води до нищожност на акта, съгласно чл. 177, ал. 2 АПК.
Моли атакуваното решение да бъде обявено за нищожно. Претендира разноски.
Ответникът оспорва жалбата. Претендира разноски.
Административен съд София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:
Съгласно административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДБФП) № РД-02-37-11/10.01.2017 г. (л.74), с предмет „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 15 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите Б., С., С. З., Х. и Я.“, сключен между Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), от една страна - като Управляващ орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020, Главна дирекция „Градско и регионално развитие“, и Министерство на образованието и науката – от друга страна, като бенефициер, на последния са предоставени безвъзмездни финансови средства в размер до 15 058 000.00 лева по ОПРР 2014 – 2020, Приоритетна ос 3 „Регионална образователна инфраструктура“, процедура BG-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ за изпълнение на проектно предложение BG-3.002-0008 „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 15 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите Б., С., С. З., Х. и Я.“.
С оглед изпълнението на проекта е обявена процедура за възлагане на обществена поръчка с публично състезание, с предмет: „Изпълнение на СМР във Финансово-стопанска гимназия „А. Б.“ – [населено място], в изпълнение на проект BG-3.002 – Подкрепа за професионалните училища в Република България по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020, в резултат от която е сключен договор № 1/29.08.2023 г. (л.299) с изпълнител Сдружение „А. Б.”.
Със сигнал за нередност № 2527, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, Министерство на регионалното развитие и благоустройството на Република България, е открита процедура за установяване на нередност във връзка с обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на СМР във Финансово - стопанска гимназия „А. Б.“ - [населено място]“ в изпълнение на проект BG-3.002 – „Подкрепа за професионалните училища в Република България по Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“.
С Решение № РД-02-14-1573 от 29.08.2024 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 и чл. 73, ал. 1, във връзка с чл. 69, ал. 1 ЗУСЕФСУ, поради установена нередност при изпълнение на договор за безвъзмездна финансова помощ № РД-02-37-11/10.01.2017 г., е определена финансова корекция в размер на 249 766,39 лв. с ДДС, представляваща 15 % от допустимите и засегнати от нарушението разходи, която се доналага до достигане на размер от 25 % от стойността на засегнатите от нарушението и признати за допустими за финансиране по ОП „Региони в растеж“ 2014 - 2020 г. разходи по договор с изпълнител Сдружение „А. Б.“, по обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на СМР във Финансово-стопанска гимназия „А. Б.“ – [населено място]“, представляващи средства по смисъла на чл. 1, ал. 2 ЗУСЕФСУ, във връзка с установена нередност по т. 14 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за

управление на средствата от европейските фондове при споделено управление, изразяваща се в нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“, вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗОП.
Решението за налагане на финансова корекция е било обжалвано по съдебен ред, като с Решение № 8398/11.08.2025 г. на ВАС, постановено по адм. д. № 5673/2025 г. административният акт е отменен.
До Министъра на образованието и науката е изпратено ново уведомление за нередност (л.66), в което е посочено, че УО на ОПРР, с оглед решението на ВАС, приема, че в случая са налице предпоставките на чл. 173, ал. 2 АПК и задълженията на Република България, като държава-членка на ЕС, за извършване на контрол за установяване на нарушения и гарантиране или възстановяване на ситуацията, при която всички разход, сертифицирани пред ЕК, са в съответствие с приложимото европейско и национално законодателства, поради което УО има задължение да предприеме корективни действия в случаите, когато е установено нарушение, което отговаря на критериите за нередност.
Бенефициерът е уведомен, че са констатирани съществени разминавания между образеца на К. (част от техническото предложение в документацията) и реално изготвената от изпълнителя Сдружение „А. Б.“ К., приложение към ценовото му предложение и договора за изпълнение.
В К. на избрания за изпълнител участник, в първата част „Архитектура“ са дублирани позиции от 1.42 до 1.58, а именно:
- Направа на топлоизолация по фасади - EPS, коефициент на топлопроводност л=0,039 W/mK, д = 7 см, вкл. грунд, лепило, крепежни елементи, шпакловка с мрежа, ъглови профили и водооткапващ профил;
- Направа на топлоизолация по цокъл - XPS, коефициент на топлопроводност л =0,039 W/mK, д = 7 см, вкл. грунд, лепило, крепежни елементи, шпакловка с мрежа, ъглови профили и водооткапващ профил;
- Топлоизолация каменна вата с дебелина 7 см с КРО А1 и широчина 50 см по цялата височина на сградата (включително лепило, армирана мрежа, шпакловка + фибри, ъглови профили, крепежни елементи) (вертикални негорими ивици);
- Полагане на топлоизолационна система по страници на прозорци тип XPS с дебелина 2 см (вкл. дълбокопроникващ грунд, лепило, арм. мрежа, шпакловка, ъглови профили, крепежни елементи);
- Полагане на фасадна мазилка, включително и грунд за мазилка, цвят: по архитектурен проект;
- Полагане на фасадна минерална мазилка, включително и грунд за мазилка, цвят: по архитектурен проект;
- Подмяна на външните подпрозоречни дъски с нови алуминиеви подпрозоречни первази с PVC покритие и капачки отстрани;
- Доставка и монтаж на вътрешен PVC подпрозоречен перваз за монтаж на новите прозорци;
- Доставка и полагане на топлоизолация минерална вата 10 см над покривна плоча с пароизолационно фолио под нея в подпокривно пространство;
- Доставка и полагане на топлоизолация минерална вата 10 см над покривна плоча с пароизолационно фолио под нея в подпокривно пространство;
- Доставка и полагане на топлоизолация минерална вата 15 см над покривна плоча на актова зала;
- Доставка и полагане на XPS 10 см, на еркера над колонадата на западния вход;
- Доставка и полагане два пласта хидроизолация (първи пласт без посипка и втори с посипка) и основа от битумен грунд;
- Доставка и монтаж на поцинкована л-на за шапка на борд, вкл. крепежни материали;
- Доставка и монтаж на обезопасителен пар апет пред витрината на стълбищните площадки;
- Ремонт на ръкохватки по стълбищни рамена.

На следващо място, е констатирано и разминаване в К. на участника в част „Архитектурна“, като в предложената от участника разбивка на строително- монтажните работи липсват позиции от 1.1 до 3.19 вкл. В предложението на изпълнителя не фигурирали следните видове дейности, които трябва да бъдат извършени съгласно техническата документация по процедурата, представени таблично на л.68 от делото
Нарушението е квалифицирано по чл. 107, т. 1, чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗОП.
Производството по администриране на нередността приключва с издаване на Решение № РД-02-14-2344/13.11.2025 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., предмет на настоящото съдебно производство, с което по сигнал за нередност № 2527 на МОН е определена финансова корекция в размер на 25% от допустимите разходи по договор №В.-3.002-0008-С.-S-19/29.08.2023 г. с изпълнител Сдружение „А. Б.“.
В решението се посочва, че във връзка със сигнал за нередност № 23 57 е регистрирана нередност с Н. финансовата корекция от 5% от безвъзмездната финансова помощ в размер на 45 375.29 лв. с ДДС по договор № 1 от 29.08.2023 г. с изпълнител Сдружение „А. Б.“
С решение на ВАС по адм. д. № 7902/2024 г., е оставено в сила решение № РД-02-36-239/13.02.2024 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. в частта, с която е определена финансова корекция в размер на 5% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи, средства от ЕСИФ, които са поискани от Министерството на образованието и науката за възстановяване по засегнатия Договор № 1 от 29.08.2023 г.
С оглед на горното, по настоящия сигнал № 2527 се доналага финансова корекция в размер на 20 % върху допустимите разходи по договора с изпълнителя. Тъй като при констатирани нередности процентът на финансови корекции не се натрупва, а се определя обща корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи разходи, чийто размер е равен на най-високия приложим процент, а именно 25 % от всички допустими разходи по посочения договор или сума в размер на 226 876.43 лв. с ДДС.
Финансовата корекция, която се доналага до достигане на посочения процент от 25 %, е в размер на 181 501.14 лв. с ДДС, представляваща 20% от безвъзмездната финансова помощ.
От правна страна съдът намира следното:
Обжалваният административен акт е връчен на жалбоподателя на 13.11.2025 г. (л.64). Подадената срещу него жалба е от 07.05.2026 г. Съгласно чл. 149, ал. 5 АПК административните актове могат да се оспорят с искане за обявяване на нищожността им без ограничение във времето. С оглед на това, съдът приема жалбата за допустима за разглеждане, при очертан предмет на спора – твърдяната нищожност на акта, съгласно чл. 177, ал. 2 АПК.
Разгледана по същество жалбата е неоснователна.
Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. второ от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 10 от Устройствения правилник на Министерството на регионалното развитие и благоустройството министърът организира, координира и контролира дейността на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020 г. По делото е представена Заповед № РД-02-14-525/23.04.2024 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството (л.313), с която Ю. Й.-В. – заместник-министър на МРРБ, е определена за Ръководител на Управляващия орган на

оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., като изрично ѝ е възложено в т.3 от заповедта да издава заповеди и изменения на заповеди за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, както и всички индивидуални административни актове по смисъла на ЗУСЕФСУ.
Решението е издадено в изискуемата от закона писмена форма и не се констатират формални основания за прогласяване на нищожността на акта.
Жалбоподателят изрично оспорва процесното решение с искане за прогласяване на неговата нищожност, като се позовава на разпоредбата на чл. 149, ал. 5, вр. чл. 177, ал. 2 АПК, с оглед отменителното решение на ВАС по адм. д. № № 5673/2025 г. Както беше посочено, по проведената обществена поръчка са били констатирани нарушения, квалифицирани като нередности, които са обусловили издаването на Решение № РД-02-14-1573 от 29.08.2024 г., с което е определена финансова корекция върху допустимите разходи от предоставената финансова помощ. Действително, както правилно отбелязва жалбоподателят в сезиращата съда жалба, касае се за една и съща обществена поръчка, сключена след един и същ административен договор за предоставяне на БФП. Също така има идентичност и между страните и установените факти, както и обстоятелството, че финансовата корекция се налага върху едни и същи разходи.
Въпреки привидния идентитет между предмета на двете производства – настоящото и предходното, завършило с отменителното решение на ВАС, този съдебен състав не намира, че не са налице основания за прогласяване на нищожността на акта, тъй като са налице обстоятелства, които обуславят валидността на решението.
Съгласно чл. 177, ал. 1 АПК решението има сила за страните по делото. Ако оспореният акт бъде отменен или изменен, решението има действие по отношение на всички. Според ал. 2 актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. Всеки заинтересован може винаги да се позове на нищожността или да поиска от съда да я обяви.
Спорен по делото е въпросът дали процесното решение – предмет на настоящия спор – противоречи на влязло в сила съдебно решение. Както се посочи по-горе, с Решение № 8398/11.08.2025 г. на ВАС, постановено по адм. д. № 5673/2025 г., предходно издаденото решение за налагане на финансова корекция е отменено. В решението на ВАС е посочено, че констатираните от УО дублиране на предвидените за изпълнение СМР по проекта и липсата на такива, посочени в съответните позиции от 1.1 до 3.19 вкл. в количествено-стойностната сметка в Ценовото предложение на избрания за изпълнител участник, не представляват нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а” ЗОП. ВАС посочва, че спорните изисквания, като част от ценовото предложение на участниците, са включени като показател за оценка в методиката за оценка на офертите и не могат да попаднат в условията за изпълнение на поръчката, тъй като подлежат на сравнителна оценка. По тези съображения ВАС приема, че не е налице твърдяното нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а” във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗОП.
В конкретния случай Р. е преценил, че при същите факти, които не са спорни между страните, и с оглед решението на ВАС, правилната квалификация на нарушението е като такова по чл. 107, т. 1, вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗОП. Съгласно посочените разпоредби освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията. Същевременно обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и

свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на равнопоставеност и недопускане на дискриминация. В решението за налагане на финансова корекция е обоснован извод, че в случая е налице нарушение на принципа на равно третиране, тъй като въпреки несъответствията в К. към ценовото предложение, участникът е класиран за изпълнител, а не е отстранен, и така е третиран по-благоприятно спрямо условията на документацията с предвиденото основание за отстраняване в т.19.2.2 от Ценовото предложение (л.136), а именно ценовото предложение на участника трябва да е изготвено по утвърдения образец № 2. Ако участникът е представил Ценово предложение, в което се установят несъответствия между съдържанието на количествената сметка и съдържанието на количествено-стойностната сметка, той следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

С други думи, при предходното определяне на финансова корекция е прието, че е налице нарушение с определена правна квалификация, а при повторното производство, е налице друга правна квалификация на същите факти.

За да се даде отговор на въпроса дали е налице нищожност на административния акт в конкретния случай в хипотезата на чл. 177, ал. 2 АПК, следва да се отбележи, че влязлото в сила съдебно решение се характеризира не само с формална законна сила, т. е. с необжалваемост, стабилитет, но и с материална законна сила, т. е. задължителност, сила на пресъдено нещо. Силата на пресъдено нещо, нейните обективни и субективни предели, определят лицата и предмета, спрямо които съдебното решение има действие. При липса на идентитет между лицата и предмета, не следва да се приема, че е налице тази хипотеза.

В случая, с влязло в сила съдебно решение ВАС е приел предходно издаденото решение на ръководителя на УО на ОПРР за незаконосъобразно, защото е установил несъответствие на изложените от органа фактически установявания с посочената в акта правна квалификация на нарушението, поради което е приел, че не е налице нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП.

Административното производство за определяне на финансова корекция започва по инициатива на административен орган, а не по искане на бенефициера за признаване или защита на негово субективно право или законни интереси. Затова отмяната на издадения административен акт не възстановява висящност на административното производство, което да е необходимо да приключи с нов административен акт. В случая с отмяната от съда на оспорения административен акт е получена търсената защита. Това не е пречка административният орган да издаде нов акт при наличие на предпоставките за това, върху който акт при съдебно обжалване ще се извърши самостоятелен контрол за законосъобразност на всички основания по чл. 146 АПК. Няма законова пречка УО да извършва повторни проверки на една и съща проведена открита процедура в рамките на програмния период и това е така, доколкото е длъжен да упражнява непрекъснат контрол за правилното разходване на предоставената финансова подкрепа от ЕФСУ.

Съдебният контрол за законосъобразност на издадените от органа решения за финансови корекции включва единствено преценка за правилността на обективираните в оспорения пред него административен акт констатации и дали, при вярно изведени фактически установявания, органът е посочил конкретните относими законови разпоредби в хода на изложението, сочещи на правилна правна квалификация на

нарушението, посочено като нередност, за което е определена финансова корекция.
В конкретния случай ВАС с постановеното и влязло в сила решение не е установил извършено ли е или не посоченото от органа нарушение по чл. 107, т. 1 ЗОП, а само е установил липсата на твърдяното нарушение като такова по чл. 107, т. 2, б. „а“ вр. чл. 2, ал .1, т. 1 ЗОП. Поради това съдът намира, че необосновано жалбоподателят твърди, че е налице решен с влязло в сила решение спор и новото решение противоречи на формираната в стабилен съдебен акт воля. По отношение на посоченото от органа в настоящото решение нарушение по чл. 107, т. 1 ЗОП, вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗОП няма формирана сила на пресъдено нещо. Поради това и становището за нищожност на административния акт е не може да бъде споделено. В този смисъл е Решение № 5196/13.05.2026 г., постановено по адм. д. № 2781/2026 г. при сходна фактическа обстановка, с предходно отменено решение за налагане на финансова корекция по определена от органа правна квалификация на нарушението, и впоследствие издаване на решение за налагане на финансова корекция при различна правна квалификация на нарушението.
С оглед изложеното жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Атакуваното решение представлява валиден административен акт.
Предвид изхода на спора и своевременно заявената претенция от страна на ответника за присъждане на разноски, Министерството на образованието и науката следва да бъде осъдено да заплати в полза на Министерството на регионалното развитие и благоустройството сума в размер на 102.26 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.
Водим от горното АССГ, 13 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Министерството на образованието и науката за обявяване на нищожността на Решение № РД-02-14-2344/13.11.2025 г., издадено от Заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., с което по сигнал за нередност № 2527 на МОН е определена финансова корекция в размер на 181 501.14 лв. с ДДС по договор № 1/В.-3.002-0008-С.-S-19/29.08.2023 г. с изпълнител Сдружение „А. Б.“.
ОСЪЖДА Министерството на образованието и науката да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството сума в размер на 102.26 евро, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.
Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

С

ЪДИЯ: