

# Протокол

№

гр. София, 13.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1785** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Г. В. П. и В. Н. Ц. – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство /ПВ/ на РБ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „168 часа“ Е., представлявано от Б. В. З. и В. А. Г. – редовно уведомена, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. К.: Моля да преразгледате определението, с което не допускате повторна СМЕ, тъй като по други дела вече има такава съдебна практика, която приема, че рубриката във вестник или списание представлява използване в търговската практика. В този смисъл е и Решение № 6548 от 10.11.2021 година по дело № 5667/2020г. на АССГ, 31 състав. Казусът е идентичен, а не просто сходен. По това дело имаше противоречиви становища на вещите лица. Има също така и установена практика на гражданските съдилища на СГС и САС по дела, които не са допуснати за касационно разглеждане и

по които дела предмет на спора е доколко рубриката може да бъде годно средство за използване на марката. Гражданските съдилища вече приемат, че може да се приеме за годно използване.

ЮРК. Г.: Категорично възразявам срещу искането на жалбоподателя за преразглеждане на определението на съда. Действително има друг казус, но той се отнася за друга марка, поради което не може да се твърди, че казусът е идентичен. Поради това считам, че няма необходимост от допълнителна, тройна и каквато и да била друга СМЕ по настоящото дело. Няма да представям доказателства и нямам други доказателствени искания.

АДВ. С.: Противопоставям се на искането на жалбоподателя. На първо място това искане се подкрепя с твърдение, че едва ли не е имало практика и много мнения на вещи лица, които подкрепят твърдението, че една марка може да се счита за използвана когато е използвана за рубрика. На второ място, мнението на вещите лица по дело № 5667/2020г. е 3 към 1 гласа, че това е недопустимо. Това, че съдът на първа инстанция го е възприел не е извод, който е подкрепен с влязло в сила решение. Към настоящия момент няма влязло в сила решение. Налице е мнозинство на мненията на вещите лица по отношение на това, че марката не може да се счита за реално използвана, при положение че е използвана за рубрика, като причината за това е много проста. Тя е налице и по настоящия случай. Рубриката не е сред стоките и услугите, за които процесната марка е регистрирана. Дори да приемем, че тя може да бъде стока или услуга сама по себе си, тя просто не влиза в обхвата на закрила на процесната марка. Що се отнася до заключенията на вещите лица, дадени пред гражданските съдилища, аз отново ще подчертая, че практиката на гражданските съдилища е неотнормим пример за административноправен спор. В конкретния случай цитираното и приложеното по делото решение касае марката „Капитал“ и този спор се отнася за нарушение. Заключениета на вещото лице са в аспект, че рубриката може да бъде сходна на процесните стоки. В спорове за реално използване сходството не е валидна концепция за доказване. Т.е. жалбоподателят трябва да докаже, че използва марката точно и конкретно за това, за което е регистрирана. Ако евентуално докаже, че е използвана за сходни стоки или услуги това не се счита за доказване на реално използване. От тази гледна точка посочената съдебна практика е неотнормима. На последно място считам, че е доста неуместно да се предлага на съда да съобразява своето решение с мотиви от други съдебни решения. Издадените административни актове трябва да съответстват на закона, а не на мотиви на съдебни решения, били те и касационни, а в случая дори нямаме постановено касационно решение. На тези основания считам, че ако жалбоподателят цели да обори мотивите на някакви вещи лица и да подчертае колко е законосъобразно решението на АССГ считам, че това искане е неоснователно. Няма да представям доказателства и нямам други доказателствени искания.

РЕПЛИКА на АДВ. К.: Самата адв. С. в изказването си призна, че вече се е наложило противоречие между вижданията на вещите лица, доколкото същата каза, че настоящият съдебен състав не е обвързан с нито едно от другите решения. Единственото безспорно в случая, което следва да се приеме е, че в експертизата има две различни научни виждания. Това е безспорно. В случая става въпрос чисто за научно познание, което е необходимо като външно знание за настоящия съдебен състав и именно, за да се формира убеждението на съда той трябва да види

различните гледни точки и да си направи обоснован извод. Самата функция на експертизата е да се види научното познание, за да може съдът до формира своето дълбоко убеждение. В случая още по-показателно е решението на АССГ, 31 състав, защото там при три заключения той е счел, че заключението на едното вещо лице е много по-убедително и аргументирано и го е възприел. Именно това ние използваме като аргументи, че следва да се даде възможност на и други вещи лица при тройна експертиза да се представи другата гледна точка и Вие да вземете Вашето обективно решение. Безспорно е наличието на друга гледна точка. Заключението на вещото лице Ш. е едностранчиво и доста предубедено. Да, действително практиката на гражданските съдилища не е обвързваща за настоящия спор, но експертите, които бяха назначени по тези дела са същите вещи лица, които АССГ ползва, т.е. това са вещи лица експерти с еднаква компетентност. Касае се за изключително уважавани и високо ценени експерти.

Д. на АДВ. С.: Още веднъж искам да отбележа на първо място, че практиката на СГС е неотнормирана не заради вещите лица и заключенията по делата, а защото се касае за различни казуси, а и за различни факти, които са част от фактическите състави на нормите, приложими по тези спорове. Каквото и заключение да са давали вещите лица за сходството на стоки и услуги, то е неотнормирано за спор на реално използване. По тази причина подобна практика не може да е основание за допускане на допълнителни задачи в спора за реалното ѝ използване, защото тя касае сходство и нарушение. В случая не е от значение как дадено вещо лице възприема въпрос относно научно познание. От значение е какво изисква законът да бъде доказано. Няма причина да се възприемат мотиви от съдебно решение или от заключение на вещо лице, като дерогиращи изискването на чл.21, ал.1 от ЗМГО, а именно: задължението за използване на марка да се счита за изпълнено само, когато марката е използвана за стоките и услугите, за които е регистрирана, а не за всякакви други обекти от действителността. Това е императивно изискване на чл.21 от ЗМГО и не може по тълкувателен път, бил той от научното познание на вещите лица, да се прави извод, че законът има друго съдържание. В случая не става дума за някаква неясна норма и за някакви специфики в приложенията. Тези спорове са единствените в цялата ми практика, в които някой си позволява да твърди, че една марка може да се приеме за използвана, когато използването ѝ е за стоки и услуги, които не са част от нейната регистрация.

РЕПЛИКА на АДВ. К.: Възраavam по отношение на манипулативните и неверни твърдения на адв. С.. Действително правният спор по гражданско дело е различен и се касае за нарушение и това е логично, тъй като не може гражданските съдилища да разглеждат идентични казуси, но невярно е твърдението, че няма паралел между гражданско дело и административно дело и ще поясня защо. По тези граждански дела съдът е приел, че именно използвайки марката на „Капитал“ в рубрика на вестник „Труд“ е нарушено марковото право. Нарушението се изразява именно чрез използването на марката на вестник „Капитал“ като част от рубрика на вестник „Труд“. Гражданските съдилища приемат, че рубриката е годен предмет на защита и стока и това е връзката между гражданските и административните дела, а това е един от спорните моменти и в настоящото съдебно производство. Действително казусът не е идентичен, тъй като СГС разглежда съвсем друг тип казуси, свързани с граждански производства, но фактологията е такава и фактите са записани в решението, което моля съда да вземе предвид. В решението има интересни мотиви, които са релевантни

към настоящия спор. Още по-интересни са мотивите в решението на 31 състав на АССГ. Спорът тук е по-скоро дали има нужда от допълнителна или повторна СМЕ и това, с което искам да приключа е, че безспорно от нашия спор стана ясно, че има доста сериозно противоречие между експертизите. Следва да се чуе и една друга гледна точка на експерт, за да се вземе обосновано решение, тъй като стана ясно, че противоречие на вещите лица има.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствените искания

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за допускане на повторна тричленна СМЕ, поради липса на основанията, визириани в разпоредбата на чл.201 от ГПК.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата ни и да отмените процесното решение на председателя на Патентно ведомство на Република България. Считаме същото за незаконосъобразно поради съществено противоречие с материалния закон, допуснати множество нарушения на административно-производствените правила, липса на мотиви и т.н. Всички тези аргументи сме изложили в писмени бележки, които поддържахме изцяло. Моля да ни предоставите срок за допълнителна писмена защита. Претендирам присъждане на разноски в съответствие със списък, който представям.

ЮРК. Г.: Моля да оставите без уважение подадената жалба като неоснователна и недоказана. Подробни аргументи срещу това съм изложил в писмено становище. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение на адв. К., което считам за твърде високо въпреки правната сложност на казуса. Моля да се потвърди административния акт в неговата цялост. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам изложеното във вече представените писмени бележки. Моля да ни предоставите срок за допълнителна писмена защита. Поддържам искането за присъждане на разноски, за които съм представила списък в предходното съдебно заседание и правя искане да бъдат присъдени разноски и за настоящото съдебно заседание в размер на сумата от 300.00 лева.

АДВ. К.: Правя възражение за прекомерност на претендирания от адв. С. хонорар.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

#### ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: