

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1575

гр. София, 20.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в закрито заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **1628** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.405 от Кодекса на труда /КТ/във вр. с чл.166, ал.4 от Административнопроцесуалния кодекс АПК/.

Образувано е по жалба от „Бebelan“ ООД със седалище в [населено място] срещу предписания от 23.12.2022 г., обективирани в Протокол за извършена проверка № ПР2241663 от 23.12.2022 г. на Дирекция „Инспекция по труда“ - В.. С оспорения административен акт на основание чл.404, ал.1, т.1, т.10 и т.12 от Кодекса на труда /КТ/ на жалбоподателя, в качеството му на работодател, са дадени задължителни предписания по спазване на трудовото законодателство.

С жалбата е направено особено искане с правно основание чл.166, ал.4 от АПК за спиране на предварителното изпълнение на административния акт.

По така направеното искане съдът намира следното:

Съгласно изричната норма на чл.405 от КТ, принудителните административни мерки /ПАМ/ по ал.1 на чл.404 от КТ могат да се оспорят по реда на АПК, като обжалването не спира изпълнението. В чл.166, ал.4 от АПК е предвидена възможност съдът да спре предварителното изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закон, когато не е установена изрична забрана за съдебен контрол и при наличие на предпоставките, установени в ал.2: предварителното изпълнение на акта би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда и въз основа на нови обстоятелства.

Доказването на възможността предварителното изпълнение на административния акт да породи значителни и/или трудно поправими вреди, съответно – тяхното индивидуализиране, е в тежест на оспорващия.

В случая жалбоподателят не сочи и не ангажира доказателства, че предварителното изпълнение на предписанията, дадени на основание чл.404, ал.1 от КТ, ще му причинят значителни и/или трудно поправими вреди, нито че след постановяване на административния акт са настъпили такива нови обстоятелства, които да мотивират

спирането на изпълнението на ПАМ. Дори не се сочат конкретни вреди, които евентуално биха настъпили. В искането се посочва, че чрез изпълнението на предписанията пряко ще се засегне търговската дейност на дружеството. Възможно било причиняване на значителни или трудно поправими вреди, тъй като в продължение на дългогодишната си търговска дейност, същото спазвало стриктно и точно разпоредбите относно безопасните условия на труд, като не били налице данни спрямо него да са издавани други предписания или наказателни постановления за нарушаване на трудовото законодателство. Жалбоподателят се позовава на ТР № 5 от 08.09.2009 г. на ОСК на ВАС относно спазването на принципа за съразмерност като изтъква, че не следвало да се засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава.

Допуснатото в хипотезата на чл.405, изр. 2 от КТ предварително изпълнение е обусловено от законовата презумпция за подлежащ на приоритетна защита значим обществен интерес за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, засягащи правата и интересите на работниците и служителите. За да бъде преодоляна тази законово регламентирана защита, оспорващият трябва да докаже, че предварителното изпълнение би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда – чл.166, ал.2 във връзка с ал.4 от АПК.

Допуснатото предварително изпълнение, съдържа в себе си преценката на законодателя за наличие на особено важен държавен и обществен интерес, който следва да бъде гарантиран. Колизията между този защитен интерес и частния интерес следва да бъде разрешена с оглед значимостта на последния. За да спре предварителното изпълнение, съдът следва да установи, че е налице основание за спиране със същата степен на значимост на заложения от закона обществен интерес – т.е. допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен правните интереси на засегнатото лице.

В случая жалбоподателят не е ангажирал доказателства, от които да се направи обоснован извод, че предварителното изпълнение на оспорения акт ще му причини значителни или труднопоправими вреди, какъв приблизително е техният размер, както и доказателства за това, че причинените от предварителното изпълнение на акта вреди застрашават интересите му в по-висока степен от заложения в закона обществен интерес.

По изложените съображения настоящият състав приема, че искането за спиране на предварителното изпълнение на предписания от 23.12.2022 г., обективирани в Протокол за извършена проверка № ПР2241663 от 23.12.2022 г. на Дирекция „Инспекция по труда“ - В. е неоснователно.

Водим от горното и на основание чл.405 от КТ във вр. с чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от АПК, Административен съд - София град, второ отделение, 30-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на „Бебелан“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] срещу предписания от 23.12.2022 г., обективирани в Протокол за извършена проверка № ПР2241663 от 23.12.2022 г. на Дирекция „Инспекция по труда“ - В..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: