

Протокол

№

гр. София, 13.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 13.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **6777** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БОРИМЕКС“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Й. Ч. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-счетоводна експертиза представено в съда на 01.03.2024 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: В. Й. Ч., 42 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Поддържам заключението, представено в срок.

АДВ. Б.: Относно въпрос № 1 от експертизата, имам следния въпрос. По данни от делото, известен ли е собственикът на тези осемнадесет километра земи върху, които трябва да се изгради мрежата, по данни от делото?

СЪДЪТ към АДВ. Б.: Не е имало въпрос да изследва собствеността вещото лице.

АДВ. Б.: Така е, но това е единствената клетка според заключението и затова аз питам някъде в делото, дали е срещнал някакви данни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Не, нямам.

АДВ. Б.: Известно ли е да се преминава през Републиканска пътна мрежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Не е известно да се преминава през Републиканска пътна мрежа.

АДВ. Б.: На въпрос № 2, имам въпрос - Дали в тези предвидени като етапи и естествено изграждане и инвестиции във всеки един от етапите е предвидено закупуването на земята от тези осемнадесет километра или закупуването на правото на строеж и учредяването на някакъв сервитут?

ЮРК. Б.: Възражявам срещу този въпрос, тъй като това са процедури, които са строго индивидуални във всяка една отделна хипотеза, дали ще се учредяват сервитутни права, дали ще се закупува, не може да се отговори еднозначно на този въпрос, а също така не смятам, че и вещото лице може да отговори на този въпрос, защото е по-скоро юридически, отколкото технически.

АДВ. Б.: Аз задавам въпроса във връзка с това, че е допуснат „Колко би струвало изграждането на подобно съоръжение“, а това със сигурност е част от тази инвестиция. Дали ще бъде изграждане върху собствена земя или върху земя, която е на трети лица.

СЪДЪТ към АДВ. Б.: Задават въпроси на вещото лице, които не е имало как да изследва в хода на изготвянето на експертизата, защото неговата част е техническа.

АДВ. Б.: Към въпрос № 3 сте отговорили, че точката на присъединяване, това са кабелни крайници на електропровода, които свързват електропровода на производителя с въздушния електропровод на оператора. Къде се намират тези крайници? Къде се намират тези кабелни крайници на електропровода, които свързват производителя с въздушния електропровод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Тези кабелни крайници трябва да бъдат изградени по време на присъединяването.

АДВ. Б.: Те не се ли намират в границата на имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Не, тези кабелни накрайници, могат да бъдат самата точка на присъединяване ако е външна точка. Между външната точка и границите на собствеността, трябва да има изградено трасе и съответно тези кабелни накрайници са връзката между външната точка и кабелът тръгва от тази външна точка.

АДВ. Б.: Но, тя обикновено е с границата на собствеността?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Най-често, да.

АДВ. Б.: На въпрос № 4, така както е зададен, бихте ли коментирали именно – Коя е най-близката възможна точка, като се вземе в предвид двете клетки в [населено място] поле и [населено място]? Защото никъде в отговорът не виждам коментар, те запълнени ли са, съществуват ли, има ли такива клетки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Условието за присъединяване се определят въз основа на характеристиките на подстанцията от една страна, разпределителните съоръжения от друга страна. Изчисляват се режимните параметри и въз основа на тези режимни параметри се определя точката за присъединяване, така че тя да е оптимална от гледна точка, не само на новоприсъединения обект, но и от гледна точка на всички вече присъединени, дали потребители, дали производители на електрическа енергия. От тази гледна точка това нещо е взето предвид, когато се определя точката за присъединяване. Ако това нещо не се е оценило, то тогава всяко присъединяване ще предизвиква изменение на режимните параметри, което ще води до некачествена услуга, която ще се доставя до всички клиенти.

АДВ. Б.: Вие ми цитирате закона, а аз Ви задавам конкретен въпрос. Бихте ли казали с двете клетки, какви са им параметрите, а не какво би станало ако и какво би станало ако не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Параметрите са оценени, но не мога в момента да ги цитирам защото не съм ги приложил.

АДВ. Б.: Да и го няма като отговор, поне аз не го виждам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Да.

АДВ. Б.: Съгласно таблицата към Въпрос № 5, която сте приложили, присъединените генератори са обща мощност 6375 kW., към клетката към която вие предлагате да бъде включен. Мощността, която ще бъде присъединена, дали не идва в повече извън този зададен възможен максимален капацитет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Пак се връщам на предходното ми изречение, което казах. Когато се присъединява един обект, освен възможността на преносните разпределителни съоръжения се оценява и консумираната електрическа енергия. Ако тя е или повече или по-малко, това допринася за възможността за присъединяване на нови генераторни мощности или присъединяване съответно на допълнителни консуматори.

АДВ. Б.: Тоест, това че е запълнен капацитет, няма никакво значение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Ако има повишено потребление, базирано на нови данни, то би могло да се присъединят допълнително мощност. Това са онези причини, които зависят, например тази година може да не може и на същия този далекопровод ако в един момент се появи нов консуматор и се промени характеристиката или има някаква реконструкция на този далекопровод, примерно сечението му се промени.

АДВ. Б.: Това се променя с някаква замяна, доколкото разбирам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Категорично.

АДВ. Б.: Тоест, това е принципно казано, но на конкретния въпрос при пълен капацитет, възможно ли е да има допълнително добавена мощност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Пълния капацитет е относително понятие. Когато се проектира

една инсталация се предвиждат коефициенти на едновременност, т.е. приемаме, че дадено съоръжение ще работи по определен начин, за определен период от време. Ако това нещо се промени по някаква причина съответно и останалите неща се променят, но всичко това се случва в дългосрочен порядък.

АДВ. Б.: Тоест да приемаме ли, че в тази клетка е предвидено и вариращото подаване на тока.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Не мога да кажа какво е предвидено в клетката, защото това са данни, които включват работата на този целия далекопровод, динамично и т.н., нещо което е задача съвсем различна от тази, която съм имал аз.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси по експертизата. Оспорвам заключението изцяло. Считам същото за неотговорило на въпросите, на голяма част от тях абсолютно не е отговорило, на част от тях явно вещото лице не е специалист, а именно въпрос № 2, поради което моля да бъде назначен специалист, който да отговори на въпрос № 2, така както е допуснат.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че вещото лице е дало отговор на всички поставени въпроси допуснати от съда, компетентно и пълно и не виждам основание да се изисква изготвяне на нова експертиза по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице на 01.03.2024 г. Да се изплати възнаграждение на вещото лице съгласно внесеният депозит в размер на 600 /шестстотин/ лв.

Издаде се един брой РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит от 200 /двеста/ лв., с оглед допълване възнаграждението на вещото лице, съгласно представената справка-декларация.

СЪДЪТ към АДВ. Б.: Във връзка с икономическите въпроси, съдът ги е допуснал в предходно съдебно заседание с идеята, че това е техническа експертиза, но икономическите въпроси каква е връзката им с предмета на спора?

АДВ. Б.: Така както е отговорило вещото лице в заключението, дава една условност и неверни данни, затова че изграждането зависи и единствената точка е тази предвид съжденията, които изложи пред вас, а именно, че предвиденият капацитет на тази клетка, въпреки че е запълнен не означавало, че няма пречка да се добавят нови предвид потреблението. В тази връзка е зададения следващ въпрос, които е за клетките в [населено място] поле и [населено място], за които няма никакъв коментар и се намират на по-близко разстояние, мисля че в отстояние до 3 км., предвид липсата на тази обосновка защо не може да бъде добавен там потребителят и във връзка с инвестицията, която би се направила за тези 184 стълба, изградени върху 18 км. чужда земя, считам че е редно да се отговори на този въпрос.

ЮРК. В.: Това е въпрос, който се урежда с проектиране, с изграждане и вещото лице го е написал, което и да е вещо лице няма как да каже каква е тази стойност, освен това тези съоръжения се изграждат от производителя. В хода на съдебно

производство не може да се изследва, каква би била инвестицията на конкретния производител, за да си направи обекта за производство на ел.енергия.

АДВ. Б.: Аз не съм съгласен, защото Закона за енергетиката, който е цитирал вещото лице чл. 116, ал. 9 – казва, към кой момент и как се присъединява и че може да бъде отказан. В конкретния случай се отказва за да бъде направена инвестиция от 18 км.

ЮРК. В.: Няма такова нещо. На Вас са Ви предписани условия за присъединяване, които са част от административната преписка, съгласувани са с Е.. Всичко това е налично в кориците на делото. Няма отказ, не знам, защо вървите в тази насока.

АДВ. Б.: Реално отказ няма, но то само по себе си представлява отказ. Изграждане на мрежа 18 км., която става собственост не на нас.

ЮРК. В.: Със Е. е съгласувано и има издадено становище, но то е м. април, 2023 г. Представям и моля да приемете становище, издадено от Е. Запад на база на становище от Е. № 1487 от 04.04.2023 г. и Е. Запад на 26.05.2023 г. издава становище на „Б.“.

АДВ. Б.: По съществото си представлява отказ.

ЮРК. Б.: Противопоставям се по отношение на искането за назначаване на нова експертиза или за допълване на вече изготвената. Мотивите на процесуалния представител на „Б.“, в случая, не само са несъстоятелни, а и изцяло се намират извън кориците на това дело и предмета на спора. Считам, че доколкото така са зададени въпросите, вещото лице е отговорило в абсолютна пълнота на поставените задачи. Колегата от Е. Запад е напълно прав, че в хода на едно съдебно производство не може да се установява един процес, който тепърва предстои да се случи и зависи от много други фактори.

ЮРК. В.: Моля да приложите към делото становището на Е. Запад от 26.05.2023 г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА становището на Е. Запад от 26.05.2023 г.

АДВ. Б.: Считам, че не е отговорено на 4-ти въпрос.

ЮРК. Б.: Тук вещото лице беше категорично и съвсем ясно каза, че е изчислено. Взето е предвид, но не е отразено.

АДВ. Б.: Няма коментар на нито една от двете клетки с какъв капацитет са и защо се казва да бъдат те, а се насочват директно към клетка в „П.“ на 18 км., а не 3 км. В тази връзка вещото лице направи коментар, че предвидените капацитети, ако има такъв, който да е запълнен, не означава нищо, т.е. няма причина да бъде насочено на 18 км. Това беше за промяна на електропроводи, на дебелина, на сечение, което означава, че би могло да се промени всичко.

ЮРК. В.: На въпрос 4 на стр. 4 има категоричен отговор на поставения въпрос - коя е най- възможната близка точка за присъединяване и вещото лице е отговорило.

АДВ. Б.: Не можете да ме убедите, че вещото лице е отговорило.

ЮРК. Б.: Дружествата определят условията и начина на присъединяване, не ги определят заявителите. Това ясно е разписано в закона. Цялата практика, както на

АССГ, така и на ВАС е за стриктното приложение на закона. Дружествата, като собственици на мрежата определят най-близките възможни точки на присъединяване. Това е императивно заложено в закона, то не може да бъде изменено. Вещото лице съвсем ясно и точно каза, че това е взето под внимание.

АДВ. Б.: Но, не е описано.

СЪДЪТ: Посочена е най-близката възможно точка като подстанция „П.“

АДВ. Б.: Така е, при така зададения и допуснат въпрос.

ЮРК. Б.: Вие искате да се изследват някакви други точки, но в закона ясно се казва - кой определя условията и при какви условия се случва това.

ЮРК. В.: Присъединявам се към казаното от колегата. Действително, операторът на разпределителната мрежа и операторът на преносната мрежа, са операторите на мрежата, които определят условията за присъединяване. В случая, безспорно с експертизата е доказано, че капацитетът на този електропровод е изчерпан, представени са присъединените мощности, всичко, което се твърдеше, че е спорно за доказване е доказано.

АДВ. Б.: Има две точки, които не са коментирани. Това са точките, които са във въпрос 4. Има две точки в близост от 3 км. Питането е, защо не са изследвани и защо при положение, че капацитетът е запълнен?

СЪДЪТ към АДВ. Б.: Искате, някой конкретно да изследва – дали може този обект, който е в проект, да бъде присъединен към тези две точки?

АДВ. Б.: Така, както е зададен.

ЮРК. В.: Коя точно точка, къде, в кой? Казвате [населено място] поле, [населено място] - коя точно конкретна точка?

АДВ. Б.: Трябва ли да посоча, някоя конкретна точка? Там има две точки.

ЮРК. Б.: Точката е съоръжение. Това се нарича точка на присъединяване. Кое е това съоръжение? Все едно да кажете съоръжение в [населено място], където има много подстанции.

АДВ. Б.: Не мога да се съглася. Не може да се сравнява със съоръженията в [населено място] поле.

ЮРК. Б.: Не е така.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 14 - дневен срок от днес, да формулира допълнителни задачи за техническа експертиза.

Съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.04.2024 г. от 11,30 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: