

Протокол

№

гр. София, 27.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **6841** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 9.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Л. Л. и Теменужка Л. – редовно призовани; явяват се лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Д. П., Л. П. и Д. Х. – редовно призовани; не се явяват, представляват се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Д. Ж. и Б. Ш. – редовно призовани; не се явяват и неизпращат представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице А. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 18.02.2013 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. А. С. – 58 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за

наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице С. - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Т. – На стр. 5 от заключението, в отговор на задача № 2 казвате, че издадените визи за застрояване в срещуположните имоти през улиците, не са съобразени с предвижданията на тогава действащия план. Визите по чл. 148 от ППЗТСУ (отм.) следва ли да се съобразяват, или този статут предопределя несъобразяване?

Вещото лице С. – Аз мисля, че съм написала, че този статут на временно строителство предопределя запазване на сградите до момента на изпълнение на действащия план до реализиране на предвижданията на ПУП.

Адв. Т. - Трябва ли визите да се съобразяват с предвижданията на ПУП?

Вещото лице С. – Щом е за временно строителство, аз вече Ви отговорих, че временното строителство е на доизживяване, докато самите собственици решат да изпълнят предвижданията. Винаги трябва да се съобразяваме, на първо място с ПУП и след това идват визите. Строителство се извършва по действащия план.

Адв. Т. – По т. 3 от заключението – къде има намалено отстояние и при основен ремонт и преустройство, издадено по реда на чл. 148 ППЗТСУ (отм.), имаме ли задължение да обявяваме издадените визи?

Вещото лице С. – Тъй като поставеният ми въпрос към експертизата е, дали има обявяване при намалени отстояния аз отговарям, че няма обявяване. Не е провеждана процедура по обявяване при намалени отстояния. Няма намалени отстояния.

Адв. Т. – На стр. 7 от заключението, задача № 6 – какво имате предвид, че не са действащи - не са действащи, тъй като са оспорени, или не са действащи, тъй като имотът на жалбоподателя е извън обхвата?

Вещото лице С. - Имотът на жалбоподателя е извън обхвата на обжалвания план - това съм имала предвид.

Адв. Т. - По т. 8 от заключението казвате, че няма котировка в плана от 1995 г. и това се вижда от извадките, но за да се съпоставят плана от 1995 г. и процесният такъв Вие казвате, че е недопустимо измерването с линейка. Как се съпоставя точното местоположение на линията на застрояване, определена с плана от 1995 г. спрямо плана от 2007 г. (процесния)?

Вещото лице С. – Отговорила съм какво е моето мнение и какво съм приела. Проектантът на процесния план е котирал отстояние до 1-ви етаж на имота към УПИ VIII-107, че е равен на 5 метра и това е спорът. Не се спори за линията на основното застрояване. Също и предишното вещо лице арх. Ц. е казала, че линията на основното застрояване М+З+А не се променя, а той е установил, че линията на 1-ви етаж е изместена навътре от 4 м. на 6 м., което е определено за магазини, като той дава забележка, че е измервал с линейка. Разстоянията от 1995 г. не са котирани, а са измерени графично, тоест с линейка или триъгълник. Проектантът на процесната заповед е котирал отстояние 5 м. и аз приемам, че е вярно отразено и че съпада със заложеното в ПУП от 1985 г. и 1995 г., което е задължително за проектантите. Приемам го въз основа на това, че не може да се прави такова измерване с линейка и триъгълник от ПУП в мащаб 1:1000 и да приема това за вярно или за меродавно.

Адв. Т. - Има ли практика и възможно ли е изместване на линията на застрояване да се установи чрез съпоставка със съществуващи сгради? Кадастралният план, който е действащ към момента на издаване на процесната заповед е един и същ с кадастралния план, по който е работен и плана от 1995 г. Може ли чрез съпоставка на

елемент на кадастралния план - съществуващи сгради, да се установи изместването на външната линия на застрояването на имота на доверителите ми? В имотите през [улица] има нанесени сгради и спрямо тях нанесената линия на застрояване има ли различия?

Вещото лице С. – Съществуващите сгради също не са котирувани.

Адв. Т. - Визуално може ли да се определи дали има изместване?

Вещото лице С. - Не може да се определи с точност. Не се измества линията на основното застрояване, а само линията на застрояване на 1-ви етаж, който е определен за магазини.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението по точка 8 от отговорите по буква В и точка 10, която е във връзка с точка 8. Моля да ми дадете възможност да формулирам допълнителна задача по това оспорване. В случай, че такава възможност не ми бъде дадена, ще настоявам за разширен състав на експертизата.

Жалбоподателят Л. – Аз също смятам, че има видимо разминаване на линията на застрояване. Не само, че е измервана, а е и видно.

Вещото лице С. – Има разлика в мащаба - едното е 1:1000, а другото 1:500.

Адв. В. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Същото е подробно, задълбочено и отговаря на всички въпроси правилно. Счита, че не следва да се уважава искането за разширена експертиза и допълнителни въпроси. Достатъчно експертизи бяха изслушани по това дело и моето искане е да преминем в ход по същество.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. РКО ще бъде издаден след представяне на справка-декларация по Наредбата № 1/2008 г. на В. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

По искането за допълнителна задача, СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена последна възможност на жалбоподателите да установят правния си интерес, до който се свежда въпросът, има ли изменения на застрояването, или не. Поради това, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на адв. Т. в 7-дневен срок от днес, с писмена молба по делото, да формулира задачите за допълнителна експертиза, поискана от нея днес.

Депозит и вещо лице ще бъдат определени след постъпване на молбата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 10.04.2013 г. от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

