

Протокол

№

гр. София, 20.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 20.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **5017** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомени от предходното съдебно заседание чрез юрк. П., представляват се от юрк. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомени от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител адв. Д., представляват се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита на личните данни, редовно уведомени от предходното съдебно заседание, представляват от юрк. Ч. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. В. Е., редовно уведомен по реда на чл. 137, ал.7 АПК, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от юрк. Ч. от 29.10.2012 година с приложена към нея оригинална жалба на [фирма], представени от адв. Д. Общи условия на [фирма] и решение за избиране на председател и членове на КЗЛД, заявление от [фирма] от 07.11.2012 година с уточнение на петитума на жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Д. – Да се приемат докладваните по-горе от съда доказателства. Да се допусне уточнението на петитума на жалбата.

ЮРК. П. – Да се приемат писмените доказателства. Да се допусне уточнението на петитума на жалбата.

ЮРК. Ч. – Няма да соча доказателства. По уточнението на жалбата е изтекъл

преклузивния срок за това.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА уточнение в петитума на жалбата на [фирма] съгласно заявление от 07.11.2012 година.

ПРИЕМА приложената към молбата на юрк. Ч. жалба в оригинал, представените от адв. Д. общи условия на договор за интернет достъп с клиенти на [фирма] и решение за избиране на председател и членове на КЗЛД.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. П.-Моля да уважите жалбата по подробно изложени съображения в същата. Считам, че решението на КЗЛД е постановено в конфликт на интереси и в противоречие на материалния закон и принципи на АПК.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата на основания и мотиви изложени в нея.

На първо място в хода на производството пред КЗЛД, а и със собственоръчна молба от 23.10.2012 година до Вас, жалбоподателят Е. изрично е посочил, че няма каквито и да било да има претенции към [фирма]. По този начин г-н Е. е оттеглил жалбата към [фирма], ако въобще е имало такава.

В случай, че съда потвърди и прецени, че санкцията е правилна, следва да се има предвид, че с оглед малозначителността санкцията, която е наложена е 15 000 лева на [фирма] е изключително голяма. Тази санкция, ако се наложи да бъде платена, ще постави икономическата целесъобразност за съществуването на дружеството. Дружеството съществува и е прехвърлил клиенти към [фирма]. Претендирам разноски и адвокатски хонорар съгласно договор за правна помощ.

ЮРК. Ч. – Моля да оставите без уважение жалбите на [фирма] и [фирма] като неоснователни.

В оспорения административен акт подробно са посочени извършените нарушения на двете дружества. Считам за неоснователно твърдението на процесуалния представител на [фирма], че има оттегляне на жалбата на г-н Е. по отношение на представляваното от него дружество, тъй като съгласно чл. 10, ал.1 ЗЗЛД законодателят е вменил на комисията задължението да извършва цялостен контрол в областта на нормативните актове регламентиращи защита на личните данни. В хода на образуваното административно производство комисията е установила, че двете дружества-жалбоподатели са обработили личните данни на г-н Е. в разрез с принципите, на които следва да се основава обработването посочени подробно в чл.2 и при липсата, на което и да е било основание за обработване на личните му данни по отношение на [фирма]. Законодателят в чл. 4 от ЗЗЛД сочи, че за всеки вид обработване, следва да е налице поне едно от основанията, лимитивно изброени в цитирания текст. Комисията е установила с оспорения административен акт, че за [фирма] липсват основания посочени в чл.4 и в тази насока са мотивите на решението. На основание чл. 78, ал.5 правя възражение за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение на [фирма]. Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение двете жалби и да потвърдите като правилен и законосъобразен оспорения административен акт. Претендирам юрк. възнаграждение. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,46 часа.