

Протокол

№

гр. София, 12.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 12.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5998** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. У. редовно призована, не се явява и се представлява от адв. В. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „Нови Искър” на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. Р. М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 14415/10.06.2025 година по описа на съда.

АДВ. Д. – Уважаема госпожо председател, поддържам жалбата. Въпреки твърденията на административния орган, извършеното удостоверяване, исканата административна услуга не е предоставена. Тоест не е извършено исканото от нас удостоверяване, тъй като видно от представената административна преписка, липсва на гърба на молбата-декларация изходящ номер и подпис на кмета на район „К.“. Това са реквизитите, които сами по себе ще обективират в себе

си извършване на процесната административна услуга. Същите липсват. Няма да сочим други доказателства.

ЮРК. М. - Уважаема госпожо председател, поддържам изцяло депозирания отговор по жалба от 09.06.2025 г. Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана.

Моля да направя следните уточнения. На дата 24.04.2025 г. е изпратено писмо до г-жа М. У. от главния архитект на район „Нови Искър“ при Столична община, с вх. № РНИ25 – МД94–57-[2] от 24.04.2025 г., с което се уточнява, че има акт за частна общинска собственост, с рег. № 143, том XXX, № 94151, вписан в Службата по вписванията.

На второ място, уточнявам на съда, че е депозиран доклад от кмета на [населено място] при район „Нови Искър“ на Столична община от дата 23.04.2025 г., до кмета на район „Нови Искър“, с което същият уточнява, че г-жа М. С. не е забелязвана на процесния имот. Нейните съседи, на процесния имот, не я познават. Не са я виждали и имотът видимо е в запустяло, неподдържано състояние. С оглед на което уточнявам, че на дата 23.04.2025 г. кметът на район „Нови Искър“ на Столична община изпраща придружително писмо с оглед предходните писма до г-жа М. У., с което от същата се изискват допълнителни документи за нуждите на преписката, тъй като не са представени всички необходими реквизити за заверка на молбата-декларацията. Отказът да се завери молбата-декларация е мотивиран с оглед тези съображения.

АДВ. Д. – Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Уважаема госпожо председател, моля да уважите жалбата ни и отмените обжалвания от нас мълчалив отказ на кмета на район „Нови Искър“ по процесната преписка като незаконосъобразен, с указване на срок за извършване на заверка. Константна е съдебната практика, че в производството по заверка на молба-декларация административният орган действа в условията на обвързана компетентност. Тоест, той следва само единствено да укаже на нотариуса дали е налице, респективно липса на акт, в конкретния случай - за общинска собственост. Видно е от доказателствата по делото, че това е установено. Няма пречка да се издаде удостоверение, съпътстващо молбата-декларация, но сама по себе си административната услуга все още не е извършена. След подписа върху молбата-декларация, с описание в нея, че е издадено удостоверение, от което е видно, че има акт за общинска собственост, тогава услугата ще бъде извършена.

Настоящото дело не е спор за материално правно, но нотариусът в крайна сметка е този, който преценява дали ще издаде нотариален акт. Административният орган не е нотариус. Той не може на тези основания, че е налице акт, да откаже заверка.

Предвид на горното, моля уважите жалбата ни. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък.

ЮРК. М. – Уважаема госпожо председател, моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло процесната жалба. Считам същата за неоснователна и недоказана. С оглед събраните по делото доказателства считам, че по безспорен начин се установи липсата на правен интерес. Претендирам единствено юрисконсултско възражение. За протокола, не възразявам срещу адвокатското възнаграждение. Считам, че същото е съобразено със закона.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: