

Протокол

№

гр. София, 09.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 09.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5864** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. К., редовно и своевременно призван, се явява лично и с адвокат И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ” – СТАРШИ КОМИСАР, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт Ч., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ПРЕВОДАЧЪТ В. П., редовно и своевременно призвана, се явява лично.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да снесе самоличността на преводача с цел да осигури участието на оспорващия в процеса.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача В. М. П. 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ К. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ И. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете Отказа, който ни е връчен на дата 02.06.2021 г., Удостоверение, което сочи, че оспорващият страда от посттравматично стресово разстройство, писмени доказателства, сочещи, че оспорващият е подал молба за закрила и е регистриран в ДАБ. Моля да допуснете свидетел при режим на довеждане, който водим, да установи, че ще предостави подслон и издръжка на оспорващия.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Ч. да се запознае с днес представените писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Запознах се. Не възразявам да бъдат приети. Относно свидетеля считам, че доколкото административният орган не е отказал, затова че той не отговаря на условията на чл.72, ал. 5 не е необходимо, но предоставям на съда.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел, воден за днешното съдебно заседание, за неоснователно. Предметът на спора е изобщо Отказ за замяна на една обезпечителна мярка, като в този отказ никъде не се посочва основанието за отказа, в това число дори лицето, което е декларирало, че ще осигури подслон, също дали отговаря на изискванията или не.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на гласни доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, изпратени с писмо от 15.06.2021 г., приложените към молба от 24.06.2021 г., приложените към молба от 28.06.2021 г., приложените към молба от 25.06.2021 г., приложените към молба от 02.07.2021 г., приложените към молба от 08.07.2021 г. и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на оспорващия.

АДВОКАТ И. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача П. в размер на 40 лв., платими от бюджета на съда, тъй като оспорващият е освободен от заплащане на държавна такса по делото и не притежава парични средства да бъде заплатено възнаграждение на преводача.

Издаде се РКО за сумата от 40,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Моля да отмените оспорения Отказ като неправилен, необоснован, липсват каквито и да е мотиви. Настаняването в Специални домове не е социална услуга, предоставена на чужденци, а има конкретна цел и отпада, докато се установи, че не са приложими по-леки мерки, чрез които правната цел да бъде изпълнена. В конкретния случай моят доверител има паспорт, който доброволно е предал на органите на Дирекция „Миграция“. Информация за това се съдържа в административната преписка. Паспортът е валиден, поради което за него изначално е била налице възможност да му бъде наложена обезпечителна мярка предаване на документ за пътуване в залог. В конкретния случай е отправено искане за замяна на вече наложената по-тежка мярка с по-лека такава, като от страна на доверителя ми са изпълнени всички законови критерии. Необосновано административният орган е преценил, че молбата следва да бъде отхвърлена, като, ако приемем, че има мотиви, то единственият такъв е, че лицето е предадено към група „Съпровод“ в изпълнение на административната мярка. Необосновано е отказването на замяна на по-тежката мярка в по-лека, въз основа на това, че мярката може да бъде изпълнена. Ежеседмичното явяване пред орган на МВР обслужва същата цел и чужденецът също може да бъде върнат. Ако приемем, че мотив е било предаването на моя доверител към група „Съпровод“ в изпълнение на мярката, то към момента дори това основание отпада, тъй като спрямо оспорвания е открито производство за предоставяне на международна закрила и ПАМ няма да бъде изпълнена. Касае се за производство по общ ред. Понастоящем няма правна и техническа възможност мярката да бъде изпълнена и принудителното настаняване не обслужва никаква законова цел.

ОСПОРВАЩИЯТ К. – Бих искал да бъда освободен.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. На първо място, към датата на издаване на Отказа за замяна на ПАМ лицето е било чужденец по смисъла на ЗЧРБ. Същият е предвиден за изпълнение на наложената му ПАМ. Същият е с установена самоличност. От приложените материали по делото е видно, че ДАБ независимо от това, че лицето е подало молба за международна закрила, не е направило постъпки същото да бъде предадено, тъй като същият подава последваща молба за международна закрила, а съобразно разпоредбите на ЗУБ същият с подаване на последваща молба няма право на социално осигуряване или настаняване в центровете на ДАБ. Видно и от наше писмо до ДАБ сме посочили дали е възможно разглеждането на молбата за международна закрила да се извърши в СДВНЧ, или затворен център на ДАБ. Към настоящия момент все още няма отговор. Затова не е налице законово основание да го освободим. Или трябва да бъде предадено на друг държавен орган, или да остане в СДВНЧ до постановяване на решение. Отказът или е законосъобразен, или не. Затова считам, че отказът е правилен, мотивиран и законосъобразен, и моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ И. – Предмет на делото е замяна на по-тежка обезпечителна мярка с по-лека такава. Не става въпрос за прехвърляне на лицето към друг държавен орган и общезитие на ДАБ, а за разрешаването му да пребивава на адрес под условие за ежеседмично явяване пред орган на МВР. Изобщо никъде, нито в искането, нито предмета на делото, не е преместване на лицето в ДАБ.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: