

Протокол

№

гр. София, 10.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 10.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2109** по описа за **2025** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно
повикване в 09:09 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Н. И. К., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. В., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР - С., редовно уведомен, представлява се от
юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. В.: Водя допуснатите ни свидетели и моля същите да бъдат разпитани.

В залата СЕ ВЪВЕДЕ първия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Д. В. И. – 40 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от
изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само
истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съдът СВИДЕТЕЛЯТ И.: Приятели сме с ищеца и бивши колеги. Колеги сме от 20 години в Е..

На въпроси на адв. В. СВИДЕТЕЛЯТ И.: Преди двадесетина години бяхме колеги в Е. и от тогава сме приятели. Н. е добър човек, всеотдаен, с детайл към работата, позитивен и отговорен, разбира се. Той още работи към Е., не знам дали все още е Е. Е., едно време беше Е. Е..

На въпроси на Съдът СВИДЕТЕЛЯТ И.: Често се виждаме. Сега и двамата сме с малки деца, но 2 пъти в месеца поне се виждаме, чуваме се редовно. Разбира се, споделя ми лични неща.

На въпроси на адв. В. СВИДЕТЕЛЯТ И.: Да, беше ми споделил, че са му отнели свидетелството за управление, мисля, че беше лятото миналата година, и, съответно той не се чувстваше добре от това нещо, защото работата му ...“куцаше“, след като няма книжка.Естеството на работа в Е. е доста сериозно - малки грешки биват санкционирани, отнемат се бизнеси. Той не се чувстваше добре по този повод, беше депресиран леко.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ И.: Ако човек не си върши работата, първо следват глоби и след което, ръководството отнема района, който се оперира и, съответно, стресът е доста голям, и все пак очакваха и дете по това време. То зависи от услугите, доколкото знам. Има няколко района, които са си негов бизнес, но когато липсват куриери, той замества и трябва да ходи да носи пратки и да кара, и когато няма свидетелство за управление, това става невъзможно. Доколкото знам, тя си е като фирма-подизпълнител на Е., имам предвид неговата фирма е подизпълнител на Е.. Не знам как се казва неговата фирма. При неизпълнение на служебни задължения биват санкционирани. Да, подизпълнител е на Е. и когато липсват куриери, в този период от септември и до края на януари, знаете, че е доста натоварен за този бизнес и, съответно, когато липсва някой, той замества и му се налага да шофира.

На въпроси на адв. В. СВИДЕТЕЛЯТ И.: Споделял е, че е доста депресиран от цялата тази история, че самото му реноме в Е., ако някой разбере за това нещо, би било доста сериозно наказание и пак отнемане на права, чисто репутационно. Отделно от това, съпругата му трябваше някой да я вози постоянно някъде, за да ѝ правят изследвания на бременността ѝ и т.н., та му беше доста стресиращ момент, със сигурност.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ И.: Разбира се, че е прибегвал до мен да му помагам като приятел, случвало се е, но всеки си е зает в личния живот и когато може, разбира се, се помага.

На въпроси на адв. В. СВИДЕТЕЛЯТ И.: Живее в Д., ново жилище си купи миналата година. Има дете, да, Й. се казва. Доколкото знам, не е консумирал наркотици.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ И.: П., че щях да знам, ако сме били заедно. Като сме били заедно не съм забелязал.

На въпрос на адв. В. СВИДЕТЕЛЯТ И.: Друго освен, че са го задържали за 24 часа, което чисто човешки е доста неприятно - да стоиш в районно управление, заключен зад решетките, това е достатъчно.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ И.: На следващия ден, когато вече имаше телефон ми се обади, чисто приятелски да сподели.

АДВ. В.: Можете ли да кажете, след като се установи, че е незаконосъобразно отнемането на свидетелството му, нещо промени ли се, как се почувства той?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Неприятно се почувства...

СЪДЪТ ПЕРИФРАЗИРА въпроса на адв. В..

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Разбрах, че има някакви процедури, които са задействани, но в детайл, чисто административно, не съм запознат. Не сме говорили за детайли по делата му, с неговия адвокат си движеше неговите неща и продължава да си ги движи. Във връзка със задържането, ми е споделял, че не е взимал каквито и да било субстанции и че е неправомерно задържан и,

съответно, не се чувстваше въобще добре от цялата ситуацията, чисто като човек.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. И. СВИДЕТЕЛЯТ И.: Доколкото знам, не е прекъсвал работа, но това изисква доста усилия - да се повишават заплатите на останалите, да се намират нови хора. Доколкото знам, тези неща се плащат директно към централата, ако трябва някой да се докара аварийно да работи. Нямам представя чисто вътрешно как си е движил нещата във фирмата, но знам, че беше трудно.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ И.: Знаете едно придвижване в С. какво представлява и когато нямаш книжка, съответно, не можеш да караш. Това са посещения на складови бази ежедневно, на офисите, които управлява той. Доколкото знам, таксите е ползвал, приятели, за да се придвижва съпругата му по някое време. Да, тя беше бременна по това време. Ако се прекъсне прихода, знаете какво представлява за едно семейство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

В залата СЕ ВЪВЕДЕ вторият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Б. М. Я. – 54 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Я.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Я.: С ищеца живеем в Д., един до друг, съседни сме. Аз съм там от началото на миналата година. От една година се познаваме, даже повече от 1 година, година и малко. Мога да кажа, че Н. е изключително положителен човек, дворовете ни са един до друг. Ние сме на партерен етаж в Д.. Имаме съседни дворове. Мога да кажа, че за 1 година го опознах доста добре. Винаги когато ми е потрябвало нещо, примерно, или на него му трябва, той ми помага, аз на него помагам. В изключително приятелски отношения сме, ходим си на гости. От време на време - събота, например, пием по бира.

На въпроси на адв. В. СВИДЕТЕЛЯТ Я.: Да, в края на лятото миналата година сподели, че му е отнета книжката. Той не споделяше в началото. Аз го видях, че е изключително притеснен, и както помагаше преди... ние живеем в нова сграда и винаги имаме проблеми - с ток, с наводнения и т.н., Н. изключително много помагаше на всички в сградата, но изведнъж стана много затворен, изключително затворен, депресиран мога да кажа. И, аз го питам го: „Н., какво става? Какво се случва?“ и той ми каза, че му е отнета книжката и е изключително притеснен. Налагало ми се е няколко пъти да карам съпругата му, той не искаше да ме моли да я карам, но ми се е налагало да ги водя, защото ние живеем в Д., а там, транспортът е малко по-сложен от другите части на С.. Съпругата му карах, на лекар. Тя беше бременна. Да, имат дете - Й.. Да, изключително много се затвори, беше изключително притеснен. Аз доколкото знам, той работи в Е. и отнемането на книжката беше изключително притеснен да не му повлияе на работата и на бизнеса. Доколкото знам, мобилна група има в С., в смисъл, не е в стационарен офис, а е в мобилна група. Той ми е споделял, че работи в Е. и свързано с разнасянето на пратките. Не мога да Ви кажа дали той лично ги разнася. Той ми е го е казвал, че има мобилна група в С. и в П. има стационарен офис. Доколкото знам, в С. той лично разнася практиките. Не съм запознат в детайли, но ми е споделял,

че му е изключително невъзможно да си върши работа, и даже е молил приятели и колеги да му поемат част от задълженията му.

СЪДЪТ (към Свидетеля Я.): Казахте, че той има мобилна група в С., а едновременно с това, че той разнася лично пратки в С. – кое е по-вярното?

СВИДЕТЕЛЯТ Я.: Не съм запознат точно в детайли. В разговора сме си го коментирали точно по този начин, а не в детайли.

На въпроси на адв. В. СВИДЕТЕЛЯТ Я.: Доколко знам, е бил задържан за 24 часа, което той, като преживяване, го прие изключително тежко.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Я.: Отдавна го научих това - в разговор миналата година, след известен период след задържането. Изключително некомфортно се чувстваше с това нещо. Притеснен беше, може би месец след задържането му, и във връзка със задържането, и с това как ще ръководи бизнеса си.

На въпроси на адв. В. СВИДЕТЕЛЯТ Я.: Каза ми, че е задържан за 24 часа. Да, споделял ми е, че се притеснява как ще работи и как ще ръководи бизнеса си. В детайли не сме навлизали, просто така каза, и усещах, че наистина е притеснен. Затвори се в себе си. Преди инцидента беше изключително контактен и лъчезарен човек. След това аз го усетих, че нещо се случва. Ние се виждаме през ден, семейно се събираме, да кажем, през месец. Продължаваме такива контакти. Мисля, че в началото на тази година му беше върната книжката. След като си взе книжката, мисля, че да, пооправи му се настроението в момента, все пак вече и детето му се роди. Сега дали от раждането на детето или от връщането на книжката, но общо взето от тази годината, беше радостен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да осъдите ответника да заплати на доверителя ми претендираните от нас обезщетения за неимуществени вреди в размер 5 000 лв. за периода 23.08.2024 г. до 15.01.2025 г. В хода на делото и от събраните по него доказателства, по безспорен начин се установи, че СУМПС на доверителя ми е отнето неправомерно. Това е обстоятелство, което е напълно доказано в настоящото производство. Доверителят ми – един нормален българин, който заплаща данъците си, бива лишен от СУМПС незаконосъобразно за период около 5 месеца, поради което същият не може да изпълнява служебните си и бизнес задължения. Държа да подчертая, че той има договор с Е., който сме представили и действително, и от събраните свидетелски показания, които моля да бъдат напълно кредитирани, се установява, че той е работил, както като мобилна група в С., така и в офис в П.. Мобилната група представлява един човек, който няма офис и който разнася пратки. Разбирате, че естеството на работа на Е. е логистична и спедиционна дейност. Санкциите са изключително големи. За доверителят ми това е един изключително тежък удар, като човек, който чака раждането на първото си дете си, да бъде лишен едва ли не лишен от правото си да упражнява своя бизнес и своята работа, защото това не е професия, но е бизнес свързан с много пътувания - до П., до С. и постоянно разнасяне на пратки. Това нещо, както и свидетелите казаха, му е донесло изключителен дискомфорт. Доверителят ми не е престъпник и

доверителят ми не е човек, който консумира наркотици. Още повече, за човек, който кара за Е., там редът е изключително на високо ниво и не се допускат никакви закъснения, неспазване на техните правила. П. си какво е било за доверителя ми, ако някой е можел да разбере, че на него му е отнета книжката – просто, репутационните щети за него са много големи. Не случайно и двамата свидетели разказаха на съда, че същият се е депресирал.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. В., че в кориците на делото не се съдържат договори на ищеца с Е., въпреки указанията на съда в определението за насрочване на делото от 07.07.2025 г. и **ПРЕДОСТАВЯ** делото за справка на адвоката.

АДВ. В.: Мога до час да представя договор за П. и договор за мобилната група в С..

ЮРК. И.: Възразявам да бъде отложено делото за събиране на нови доказателства. Съдът е дал изрични указания за доказателствената тежест на страните и е указано на ищеца да представи доказателствата, на които се позовава. Проведени са три съдебни заседания, като на едно от тях не присъства нито ищецът, нито адвокатът му. В хода на устните състезания, не е редно да се събират доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

АДВ. В.: През цялото време съм изхождал от презумпцията, че всички тези доказателства са приложени към исковата молба. Поради това и не съм изпълнил Вашите указания, тъй като знам, че те са по делото. Аз съм работил и съм базирал исковата си молба именно на тези договори. Моля съдът да ми даде възможност, в рамките на 15 минути ще донеса препис от договорите. В настоящото производство няма преклузия по отношение на доказателствата. Ходът по същество може да бъде спрял и възстановено съдебното дирене в тази фаза на производството.

СЪДЪТ (към юрк. И.): Има ли спор по делото, че ищецът работи за Е.?

ЮРК. И.: Не спорим.

СЪДЪТ (към страните): Съгласни ли сте да приемем това обстоятелство за безспорно между страните и да не отлагаме делото?

ЮРК. И.: Съгласна съм.

АДВ. В.: И аз съм съгласен.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНО УСТАНОВЕНО между страните обстоятелството, че ищецът извършва услуги за Е. като подизпълнител.

АДВ. В.: Единствено ще добавя, че претендирам разноски по списък, който представям.

ИЩЕЦЪТ К. (лично): Аз, реално, съм карал мои служители да ме возят до П. и обратно, което не им е естеството на работа. Моята фирма се казва „НК Логистикс“ ЕООД. За тази допълнителна дейност, се е налагало или да ги обезщетявам финансово или да ги пускам в почивка. Отдел от това, ползвах и таксите и всякакви други възможности, за да се придвижвам, което ми е оскъпявало разходите за деня. Това, което психически съм получил, както казаха и хората, които свидетелстваха, то няма как да се покрие във някакво финансово измерение. То си ми оставя петно, особено тези часове, които бях задържан. Да Ви кажа, ревах на полицаите да ме пуснат. Жена ми, в същото време отива на преглед, а аз не мога да я придружа, и даже не искам да си спомням. Просто, реших, че имам право. Както и наблюдавам, има и други хора засегнати по този начин, защото има хора, които са на трудов договор, които не могат да си защитят правата и ги гонят от работа. Реших да си търся правата, че това не е редно, което се случва. Аз, веднага след

като излязох от районното управление, съм отишъл във външна лаборатория, направил съм си изследвания и всичко беше „0“, обаче, никой не ги приема! Трябваше да чакам 5 - 6 месеца, да излязат официалните резултати на КАТ, за да ми кажат: „Да, прав си. Ето ти 6 месеца по-късно книжката. Съжаляваме!“ Да, но това „Съжаляваме!“, на мен ми костваше много.

ЮРК. И.: Считам, че не се доказва по безспорен начин кумулативно наличието на всички елементи от правопораждащия фактически състав за ангажиране на отговорността на ОДМВР по чл. 1 от ЗОДОВ за претърпени от г-н Н. К. неимуществени вреди. Не е налице и причинно-следствена връзка. Не са налице и отменени административни актове като заповед за задържане и заповеди за ПАМ от ЗДвП. Не са налице и не се доказаха незаконосъобразни действия от страна на служителите от ОДМВР. Същите са действали в условията на обвързана компетентност. ПАМ е изпълнила своя превантивен характер и е преустановена, при получаване на постановлението за прекратяване на досъдебното производство. Също така, със свидетелските показания не се доказва наличието на неимуществените вреди. Свидетелите излагаха своите твърдения, без да са изложили какво е било състоянието на ищеца и какви, евентуално вреди той е претърпял. По отношение на искането за разноси от колегата, правя възражение за прекомерност. Изцяло поддържам изложеното в отговора по исковата молба. Моля да съобразите, че има решение на ЕС и за разноските. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв., с оглед изхода на спора.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е основателен. Настъпили са неимуществени вреди за ищеца и те следва да съобразяват съобразно принципът на справедливост.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: