

РЕШЕНИЕ

№ 33582

гр. София, 27.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **5127**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба О. О. Д., гражданин на С., с ЛНЧ [ЕГН], подадена чрез адв.Д., против Решение № 110Х от 02.04.2026г., издадено от интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ), с което на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците, последващата му молба с вх. № КП-01-811/19.03.2026г. на ДАБ не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата са развити доводи за неправилност на постановеното решение, като издадено в противоречие с материалния закон, съществено нарушение на административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона. Твърди се, че неправилно са анализирани фактите, свързани с личното положение на жалбоподателя и държавата му по произход. Уточнява, че последваща молба може да се основава, както на нови факти, възникнали след приемането на решение по предходната молба, така и на факти, които са били представени за първи път от кандидата. Според изложеното в жалбата, интервюиращият орган не е изложил собствени мотиви по доводите и представените доказателства на жалбоподателя. Всичко гореизложено се сочи като нарушение на материалния закон и основание за отмяна на обжалваното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена.

Ответникът - Интервюиращ орган на ДАБ – МС – в съдебно заседание, не се явява и не се представлява. По делото е представено писмено становище с позиция по същество на спора. Моли за отхвърляне на жалбата

СГП не изпраща представител за откритото съдебно заседание и не изразява становище по

жалбата.

Административен съд София-град, I отделение, 18 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становището на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

За първи път молителят е поискал закрила с молба входящ № 4225 от 11.10.2024 г. на РПЦ - Х., на която дата кандидатът е регистриран като О. О. Д., от мъжки пол, [дата на раждане] , в С., [населено място], обл. Д. А., гражданин на С., арабин по народност, вероизповедание мюсюлманин - сунит, семейно положение - женен, ЛНЧ [ЕГН]. Личните му данни са установени въз основа на представени по време на производството лична карта и шофьорска книжка, издадени от С..

По първата молба за международна закрила е проведено интервю на 27.01.2025г. с цел да представи обстойно фактите, свързани непосредствено с неговия проблем и да се изяснят причините, поради които е напуснал страната си на произход и е подал молба за закрила в Република България. О. О. Д. е мотивира молбата си за закрила с общата обстановка на несигурност в С.. В проведеното интервю кандидатът разказва, че е роден в [населено място], обл. Д. А. и до отпътуването си е живял там. Посочва, че основната причина, която мотивирала решението му да напусне родината си, била водещата се война в страната. О. О. Д. казва, че когато напускал [населено място], обл.Д. А., сраженията се водели между кюрдите и арабските племена. Добавя, че от съпругата си знаел, че сраженията продължавали и до ден днешен. Казва, че когато напускал страната си по произход в [населено място] бил задържан от свободната армия за пет месеца, защото го обвинили, че ги шпионира. Семейството му платило пет хиляди долара и той бил освободен и продължил пътя си към Европа. Твърди, че докато бил задържан от свободната армия загубил паметта си и нищо не помнил. Чужденецът посочва, че от началото на военните действия до напускането му на страната не е бил подложен на преследване от никоя групировка в С.. Допълва, че е отбил задължителната си военна служба, но не помни кога. О. О. Д. обяснява, че не би се завърнал в страната си по произход, защото все още нямало сигурност. Споделя, че в страната си по произход не е имал проблеми заради своята етническа принадлежност /арабин/ и заради изповядваната от него религия /мюсюлманин - сунит/. Казва, че е подал молба за закрила в Република България, защото е мирна европейска държава, спазват се човешките права, иска да живее мирно, спокойно и да се лекува.

С решение № 2559 от 14.03.2025г. на Председателя на ДАБ при МС на О. О. Д. е отказано да се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут в Република България. Решението е връчено присъствено на 27.03.2025г. Молителят е обжалвал административния акт пред Административен съд - [населено място]. С Решение № 4774 от 08.05.2025 г. на АС - [населено място] по адм. дело № 867/2025 г. по описа на АС - Хасково, отхвърля жалбата на О. О. Д. против Решение № 2559 от 14.03.2025 г. на Председателя на ДАБ при МС. Съдебният акт е обжалван пред ВАС и е образувано адм. дело № 6472/2025г. Съдът се е произнесъл с решение № 9656 от 13.10.2025г., с което оставя в сила решение № 4774 от 08.05.2025г., постановено по описа на АС-Хасково.

Чуждият гражданин е подал последваща молба за международна закрила с Вх.№ КП - 01-7658/28.10.2025г. С тази молба О. О. Д. е изразил желание да му бъде предоставена международна закрила във връзка с твърдени от него нововъзникнали обстоятелства, касаещи държавата му на произход, личното му положение и от опасания за сигурността му. След преценка на последващата молба и твърдените от О. О. Д. нови обстоятелства интервюиращ орган при РПЦ - Х. е взел решение № 170 Х от 11.11.2025 г., с което не е допуснал последващата молба с Вх.№ КП - 01-7658/ 28.10.2025 г. на ДАБ при МС на О. О. Д. до производство за предоставяне на международна закрила. Решението е връчено чрез адвокат на 17.11.2025 г.

Молителя обжалва това решение пред Административен съд - [населено място]. Съдът е взел Решение 9117/06.03.2026г. по адм. д. № 12273/2025 г., с което отхвърля жалбата на О. О. Д..

С подаването на втората си последваща молбата за международна закрила, с вх. № КП-01-811 от 19.03.2026г., чуждият гражданин отправя искане за последваща регистрация. В така изложеното си искане О. О. Д. посочва, че както бил посочил в молбата си за международна закрила поради изтезания от страна на Свободната армия загубил паметта си и до сега разказал само кой е и от къде е, но отделни епизоди от неговата история просто му се губели. Бил роден в [населено място], обл. Д. А.. Живял нормално преди войната, но пострадал от фракциите на Ислямска държава, които се запълвали предимно от представители на племето Ал Б.. През 2021 г. неговото семейство приютило приятели християни, поради което получили заплахи, побой а в последствие родителите му били убити, а той и брат му избягали. И двамата били преследвани, следени и заплашвани от представители на племето. Брат му в крайна сметка бил открит и жестоко убит, а той обикалял из Й., Л. и често се местил под натиск и заплахи. В началото на 2024 г. решил да пътува до [населено място], С. и от там да премине в Турция, а после и в България. Там бил задържан за пет месеца по съмнения, че изповядвал неправилна религия. Бил измъчван с електрошок и губил съзнание. Успял да избяга с помощта на зет си, които откупил живота му. След което останал [населено място] в болница дълго време и имал медицински документи за това. В обобщение на наличната медицинска документация която представил било видно, че бил претърпял остър исхемичен мозъчен инсулт, обективно доказан чрез ядрено - магнитен резонанс на мозъка, извършен през месец август 2021г. Образното изследване установявало исхематичен лезии в червея на малкия мозък и задно медиалната кост на левия темпорален дял, които съответствали на скоро настъпил мозъчно - съдов инцидент. Поради всичко изложено от него в бежанската му история и представените за това доказателства, за него било основателно опасение, че ако се завърне в С. щял да бъде убит от представители на племето Ал Б., които продължавали да владеят целия район на Д. А. и да търсели мъст от него. Страхувал се от преживяното от него и от представителите на новия режим в С.. Знаел, че кюрдите убивали и отвличали млади момчета и ги принуждавали да се бият. За него била налице официална повиквателна за явяване за военна служба, също така бил търсен и за кръвнина. Не само в обл. Д. А., но и в цяла Североизточна С., след падането на режима на Б. А. било тежко и трудно.

В подкрепа на твърденията, изложени във втората поред последваща молба за международна закрила, молителят е представил следните доказателства: копие на Медицински доклад от Дирекция „Здраве“, Д., други медицински документи, копие на уведомление, че лицето е търсено за кръвнина, копие на официална повиквателна от Дирекция „ Вътрешни работи“ провинция Д. А., статии от официални източници „Х.“ (Hawar News, ANHA), Д. на ООН и официална информация от МВнР за степента на риск в Сирийска арабска република. Административният орган е посочил, че в подадената последваща молба за международна закрила молителят е представил копия от електронни и медийни източници, отнасящи се до обстановката в Сирийската арабска република. Част от тях са материали на новинарската агенция „Х.“ (Hawar News, ANHA), която е свързана с Автономната администрация на С. С. и с въоръжените й формирования - Сирийските демократични сили (SDF), като липсвало публично достъпна информация относно нейната редакционна независимост.

С решение № 110X/02.04.2026г., предмет на настоящото производство, административният орган не е допуснал последваща молба с вх. № КП-01-811/19.03.2026г. на жалбоподателя. Изложени са мотиви в насока, че са налице противоречия в изложеното от чуждия гражданин и е формиран извод, че в подадената от О. О. Д. последваща молба не се откриват нови факти и обстоятелства, от значение за предоставяне на статут по ЗУБ - касаещи държавата му по произход, данни за

застрашаване на неговия живот или на свободата му, на основание раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към определена група, или излагане на опасност от изтезание или други форми на жестоко, нечовешко или унизително отнасяне или наказание. Органът е уточнил, че при преценка на последващата молба с Вх. № КП-01-811 от 19.03.2026г., в която О. О. Д. не се позовава на новонастъпили обстоятелства за личното му положение или относно държавата му по произход се налага извода, че производството за предоставяне на международна закрила не следва да се образува.

Решението е връчено лично на сирийския гражданин на 09.04.2026г., а жалбата срещу него е депозирана в АССГ на 14.04.2026г.

По делото е изслушана съдебно –медицинска експертиза със задача да изследва представените от жалбоподателя медицински документи-Я., медицински доклад от Д. от 01.06.2024г. Заключение на вещото лице е прието в с.з. на 17.06.2026 г. без възражения от страните. Съдът ще коментира същото при излагане на правните си мотиви.

Административен съд София-град, I отделение, 18-ти състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в законоустановения 7- дневен срок по чл.84, ал.2 от ЗУБ /решението е връчено на 09.04.2026г., а жалбата е депозирана в АССГ на 14.04.2026г.), поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна.

От фактическа страна по делото е безспорно, че спрямо жалбоподателя О. О. Д. е налице предходно влязло в сила решение на административния орган, с което първоначалната му молба за международна закрила е отхвърлена по същество като неоснователна.

На 19.03.2026 г. чужденецът е депозирал последваща молба за закрила /вх. № КП-01-811/, към която е приложил: копие на Медицински доклад от Дирекция „Здраве“, Д., с дата 01.06.2024г., ведно с изследвания от Я.; копие на известие, че е търсен за кръвнина; официална повиквателна от Дирекция „Вътрешни работи“ - провинция Д. ал-Зор, както и актуални доклади на ООН и МВнР за ситуацията в С. след падането на режима на Б. А. през декември 2024 г.

В хода на съдебното производство по оспорване на отказа на ДАБ да допусне тази молба, съдът е изслушал заключение на съдебно-медицинска експертиза /СМЕ/. От същото се установява, че е възможно преживеният мозъчен инсулт да е в резултат от упражнено насилие с помощта на електрошок, така както твърди жалбоподателя в бежанската си история. Към настоящия момент, последният, в резултат на упражненото насилие, силен стрес и претърпян инсулт, е с установени трайни неврологични дефицити - състояние, изискващо постоянно специализирано медицинско проследяване, периодично провеждане на изследвания, медикаментозна терапия, психологическа подкрепа и надзор.

Спецификата на производството по чл. 76г от ЗУБ изисква нови релевантни факти и обстоятелства от значение за личния статус на молителя или за ситуацията в държавата му по произход. Целта на закона е да предотврати неограниченото преповтаряне на едни и същи бежански истории, но същевременно да гарантира правото на закрила, ако жизнената ситуация на търсещия закрила се е изменила коренно след първия отказ.

Настоящият състав намира, че ответникът е допуснал съществено нарушение на закона, като механично е пренесъл изводите от предходното влязло в сила решение върху настоящата последваща молба, игнорирайки възникването на изцяло нови и самостоятелни факти.

Съдът счита, че административният орган изцяло е пренебрегнал новите медицински данни. Действително, приложената медицинска документация е с дата 01.06.2024г., но настоящият състав съобрази, че същата не е обсъдена, а просто е спомената както в предходното, така и в настоящото оспорено решение. Освен това, макар документите да са съставени по време или

малко след приключване на предходното производство, те отразяват трайно и прогресиращо здравословно състояние, което се е влошило и е придобило критичен характер към момента на подаване на последващата молба през 2026г. Този извод се потвърждава категорично от приетото по делото заключение на СМЕ от 17.06.2026г. Установеното от експертизата тежко здравословно състояние, съпоставено с отсъствието на работеща здравна система в Североизточна С. и практическия колапс на медицинската инфраструктура в региона по произход, обуславя извод за обективна недостъпност на адекватна за състоянието на жалбоподателя медицинска грижа. Това съставлява самостоятелно ново обстоятелство по смисъла на чл. 76г от ЗУБ. В тази връзка, съдът споделя доводите, че депортирането на тежко болен човек в регион без достъп до животоспасяващо лечение съставлява пряко нарушение на чл.3 от ЕКПЧ /забрана за нечовешко и унижително третиране/ и релевира към условията за предоставяне на субсидиарна закрила по чл.9, ал.1, т.3 от ЗУБ.

Следователно, предходното влязло в сила решение на ДАБ не може да послужи като мотив за недопускане на настоящата последваща молба, тъй като тя стъпва на качествено нови фактически и медицински основания, възникнали след него. Като е отказал да образува производство, ответникът е издал незаконосъобразен акт, който следва да бъде отменен, а преписката - върната за произнасяне по същество. При новото разглеждане ДАБ следва да образува производство и да изследва представените документи и актуалното здравословно състояние на лицето в рамките на общото производство, като изследва изрично налице ли са предпоставки за предоставяне на субсидиарна закрила, поради опасност от нечовешко и унижително третиране.

Мотивиран от горното и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, първо отделение, 18 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 110X от 02.04.2026г. на Председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет, с което не е допусната до разглеждане последваща молба за международна закрила на О. О. Д., заведена с вх. № КП-01-811 от 19.03.2026 г.

ВРЪЩА преписката на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет за ново произнасяне по последващата молба за международна закрила на О. О. Д., при спазване на задължителните указания по прилагането на закона, изложени в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.85, ал.4 от ЗУБ.

СЪДИЯ