

РЕШЕНИЕ

№ 6911

гр. София, 13.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 05.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **5304** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.201 от АПК вр. със ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на [фирма] със седалище С. 3. срещу ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ за осъждане на ответника за сумата от 13122,25лв., представляващи вреди във връзка с отменения акт за установяване на публично държавно вземане №01-6500/16564 от 02.08.2010г. по заявление за 2008г. /отменен с решение по адм.дело №1598/2010г. на АССГ, оставено в сила с решение по адм.дело №6840/2011г. на ВАС/, която сума е в резултата на прихващане от ДФЗ при заплащането на субсидия за следващата година 2009г., като вместо оторизираната сума от 16 568,12лв. е изплатил 3445,87лв.. Визира се, че на 05.12.2011г. ответникът е бил поканен да заплати сумата от отменения АУПДВ, което не е извършил, поради което се претендира същата в размер на 13 122,25лв., ведно с главницата считано от деня на поканата 05.12.2011г. до окончателното ѝ изплащане.

Производството е оставено без движение –да се посочи кога е била удържана сумата и с молба от 18.06.2012г. – е посочено, че през 2009г. сумата като оторизирана е била преведена на ищеца, но с издаването на АУПДВ на 02.08.2010г. – съответно е била прихваната с изплащането на 3445,87лв. субсидия вместо на 16 568,12лв.. Не се сочи на коя дата е направено прихващането, но се претендира лихва от 05.12.2012г., когато е получена поканата от ответника да върне сумата.

Ответникът с писмо на л.9 оспорва исковата молба. Твърди, че сумата от 13 122,25лв. е изплатена на ищеца на 03.07.2009г. /по разпечатка от системата СЕБРА/, като оспорва прихващането впоследствие.

Представителят на СГП –прокурор Костов изразява становище за неоснователност на претенцията.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

За да е основателна претенцията следва да има незаконосъобразно действие, бездействие или акт, вреди и пряка причинна връзка между тях.

Страните не спорят, че АУПДВ №01-6500/16564 от 02.08.2010г. е отменен с решение по адм.дело №1598/2010г. на АССГ, оставено в сила с решение по адм.дело №6840/2011г. на ВАС. Не спорят, че сумата е изплатена на 03.07.2009г. на ищеца, но ответникът твърди, че не е удържана през 2010г. –прихваната по отношение оторизираната сума за 2009г.. Становището на ищеца е точно обратното.

По въпроса, с оглед необходимостта от специални знания, е изслушаната СТЕ. Видно от същата – за 2008г. на ищеца по схема АЕП е оторизирана сумата от 13122,25лв., като за 2009г. има различни суми оторизирани- по НДЖ 2 057,23лв., по НД 932, 35лв., по НР 6 249,76лв. и по СЕПП -4714,59лв.. Съответно по заявлението за 2010г. също са различни оторизирани суми, но никъде няма оторизирана сума от 16 568,12лв., от която да са прихванати 13 122,25лв., както се твърди и да са изплатени само 3445,87лв. Видно от заключението на в.л. никъде писмено по последващите заявления сумата от 13 122, 25лв. – не е санкционирана или редуцирана и съответно, ако беше така –съдът би достигнал до извода, че съответното писмо на ДФЗ – е ИАА, от който биха били вредите и следваше същите от него да се претендират.

Видно СИЕ, при проверка на счетоводството на ответника за периода от 15.10.2007г. до 16.10.2008г., се установява, че на същия са били оторизирани 15 815,89лв. и са били изплатени. От 15.10.2008г. до 16.10.2009г. от исканата сума от 31 230,91лв.-оторизирана е била сумата от 27 122,91лв. и съответно изплатена в това число сумата от 13 122,25лв.. Видно от заключението на в.л. тази сума е изплатена на 03.07.2009г. на ищеца и не е прихващана.

Следователно- исковата претенция е неоснователна, тъй като не се установи претендирано незаконосъобразно бездействие по прихващане на претендираната сума.

Няма претенция за юрк.възнаграждение на ответника.

Водим, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна исковата молба на [фирма] със седалище С. З. срещу ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ” за осъждане на ответника за сумата от 13122,25лв., представляващи вреди във връзка с отменения акт за установяване на публично държавно вземане №01-6500/16564 от 02.08.2010г. по заявление за 2008г., която сума е резултата на действия на ответника по прихващане на сумата при заплащането на субсидия за следващата година 2009г., като вместо оторизираната сума от 16 568,12лв. е изплатил 3445,87лв., както и отхвърля претенцията за лихва върху главницата.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ.

Преписи.

Съдия:

