

Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4592** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПАН АУТО ЛАЙН“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНООСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрк. А.-П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Н.-Г., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 04.12.2024 г. ССчЕ заключение.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адв. Н. копие от заключението на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

М. Р. Н.-Г. – 54 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЛ Н.-Г. – Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЛ Н. на въпрос на съда – Аз съм проверила всички фактури, изградила съм отговора си изцяло, въз основа на извършената от мен проверка, на всички материали по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ Н.-Г..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1050 лв. ИЗДАДЕ се РКО в размер на внесения депозит от 700 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не възразяваме по така представената справка-декларация от ВЛ.

С оглед изявлението на страните и след като взе предвид представената справка-декларация от ВЛ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА дружеството - жалбоподател да внесе остатъка от 350 лева в 7-дневен срок, считано от днес.

Юрк. П. – Представям доказателствата, справки от информационния масив на НАП, във връзка с твърденията обективирани на стр. 10 от обжалваното решение. Считам, че това не е спорно обстоятелство, но ги представям за улеснение на съда. Във връзка с изразеното твърдение в жалбата за идентичност на случаите, постановено различно решение от Директора на дирекция ОДОП, по различен случай, бих искала да предоставя цитираното решение в жалбата на Директора на дирекция ОДОП от 17.11.2020 година, по отношение на „Стрефанос трейд“ ЕООД. Видно от предоставеното решение, то е постановено между различни страни, в различна фактическа обстановка, като същото няма каквото и да било общо с настоящия казус, за да се използва като мотив, с който лицето да твърди, че дирекция ОДОП постановява различни решения с идентична фактическа обстановка.

Адв. Н. – Да се приемат представените днес писмени доказателства от ответника, те са за сведение на съда. Същите не са спорни.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА посочените на стр. 10 от решението на ответника данни за свързаност на дружеството-жалбоподател с други лица.

ПРИЕМА представеното Решение № 1741 от 17.11.2020 година на ответника цитирано в жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

Предвид изявлението на страните, че нямат доказателствени искания и че няма да сочат нови доказателства, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Н. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените оспорения РА като неправилен и незаконосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен, по подробно изложени мотиви в решението на Директора на дирекция ОДОП. Считам, че в съдебното оспорване, изводите на органите по приходите не бяха оборени. Видно от приетата днес ССЧе, ВЛ не е извършвало проверка в счетоводствата на дружествата – доставчици. Същото не твърди, да са предоставяни и да е извършвало преглед на спорни документи, които да докажат, как е предадена стоката между доставчик и получател. Вещото лице не твърди, че е извършвало преглед и не се сочи да са налични по делото документи, приемо-предавателни протоколи, които да доказват, как е продадена стоката, между доставчик и получател по доставката. От ССЧЕ не може да се направи обоснован извод, че реалните доставчици на тези посочени във фактурите от жалбоподателя, в които е отказано право на стоката, са тези посочени от жалбоподателя, във фактурите, по които с право, законосъобразно е отказан данъчен кредит. Поддържам мотивите в решението на Директора на дирекция ОДОП. Считам, че мотивите изложени в решението, не са опровергани в хода на съдебното производство. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

По искането на жалбоподателя за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ на адв. Н. 7-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: