

Протокол

№

гр. София, 27.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **368** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД
ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ А. Г. - ЮРИСКОНСУЛТ, редовно призован, се
представява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно
призован, се представява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ХАУС ПРОЕКТ“ ООД, редовно призован, явява
се Г. П.- управител.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля
на основание чл. 192 от ГПК да задължите община „Р.“ да представи копие от
административен акт, с който е одобрен общият устройствен план на [населено
място], в който да е включена територията на местността „Пичковец“ в строителните

граници на [населено място], община „Р.“, област П..

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. По отношение на приложените към жалбата доказателства на практика има няколко решения на КЕВР, които нямам възражения да се приемат по административната преписка, но считам, че те не доказват твърденията на дружеството. Във връзка с направеното доказателствено искане днес категорично се противопоставям. В действителност определящо за решаване на конкретния казус е видът на територията, на който се намират процесните обекти, но считам, че комисията е събрала достатъчно относими по въпроса доказателства и в тази връзка е приложено към административната преписка, изрично поискано от КЕВР писмо от община „Р.“, което да изясни пред административния орган какъв е статута на територията. Общината е представила писмо и категорично е заявила, че в случая имотите са в границите на населеното място, приложил е и актуално решение и считам, че не е необходимо да се събират допълнителни доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Да, пише, че територията е в границите на землището на населеното място, но не и в самото населено място. Трябва цялата територия на местността „Пичковец“ да е урегулирана, а не всеки отделен поземлен имот, защото при приемането на плановете се правят и схеми за плановото изграждане на електрическите съоръжения, които в случая са ни важни, за да можем да извършим присъединяването по единия или съответно по другия ред.

ЮРК. Н.: Това, което каза колегата не е необходимо по отношение на административното производство. В Наредба №1, която е определяща за цените за присъединяване, какъвто е спорът, не са въведени такива изисквания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Нямам какво да добавя. Има решение на община „Р.“, във връзка с този казус, а именно Решение № 487, прието с Протокол № 8 от 12.09.2024 г., където изрично се изчиства въпросът, че въпросните имоти се намират в строителните граници на населеното място.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ДА СЕ ИЗИСКА от община „Р.“ да представи копие от административен акт, с който е одобрен общия устройствен план на [населено място], в който да е включена територията на местността „Пичковец“ в строителните граници на [населено място], община „Р.“, област П..

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.04.2025 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

