

Протокол

№

гр. София, 30.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 30.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **13752** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Б. Б. -редовно призован, явява се лично, като жалбоподател, представя и адвокатска карта.

ОТВЕТНИКЪТ – „КОНТРОЛЪОР АВТОМОБИЛЕН ТРАНСПОРТ,ТОЙ И ШОФЬОР ",СЕКТОР „ПРИНУДИТЕЛНО ЗАДЪРЖАНЕ ",В ОТДЕЛ "ПАРКИРАНЕ " ПРИ "ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ " ЕАД , ПРИЛОЖИЛ ПРОЦЕСНАТА ПРИНУДИТЕЛНА МЯРКА - редовно призован, представлява се от адв Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата на А. Б. Б., срещу ПАМ - принудително задържане (скоба) по чл. 167, ал.2, т.2 от ЗДвП, приложена по отношение на МПС с [рег.номер на МПС]

от служители на [фирма] на 22.11.2019г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 07.01.2020 г. , във вр. с указания на съда за представяне на адв. преписка. В молбата е направено доказателствено искане за допускане на свидетел при режим на призоваване.

Жалбоподателката - Поддържам жалбата. Административната преписка в една част е неотнормирана, но не възразявам да се приеме. По отношение на исканията на ответника за допускане на свидетел моля да не се уважава това искане. Фактите не са спорни, а именно къде е паркиран автомобилът и че са били поставени скоби. Ответникът не твърди други нарушения извън нарушенията освен на осн. чл. 60 от наредбата. Това е правен въпрос.

Адв. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам аргументите изложени в становището. Приложените документи като трудов договор и длъжностна характеристика са част от преписката с оглед доказване на лицето наложило ПАМ и неговата компетентност да налага такава към момента. Поддържаме искането за допускане на свидетел за посочените обстоятелства. Моля да бъде призован на адреса посочен в молбата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПИЛАГА като доказателство по делото административната преписка.

Жалбоподателката – Има разминаване в събраната сума. Ответникът е представил извадка от ел. система където събраната сума е 32 лв., в протокола сумата е 30 лв. Моля да се уточни каква е събраната сума.

Съдът намира събирането на гласови доказателства за относимо към предмета на спора. Дали с тях се установяват факти и обстоятелства, за които са събрани съдът ще определи с крайния съдебен акт.

Изследвайки допускането съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането на гласови доказателства, чрез изслушване на един свидетел при режим на призоваване – В. М. М. – контролор автомобилен транспорт в ЦГМ, с адрес за призоваване: [населено място], [улица], Дирекция „Паркиране и мобилност“.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване в размер на 10 лв. , вносим от ответника в 7 – дневен срок от днес.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.02.2020 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: