

Протокол

№

гр. София, 14.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12739** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Н. М.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. В. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ТП НОИ С. ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА РЗОК С. ГРАД– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА РДСП С. ГРАД– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 11.02.2022 г. от НЕЛК, с представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 10.02.2022 г. от [фирма] с приложени писмени доказателства.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Нямаме възражение по доклада. Поддържам искането си за назначаване на експертиза. Представям и моля да приемете

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Списъците от януари до март са представени. Противопоставяме се на жалбата, където са изложени твърдения, които не отговарят на истината. В тази насока са представени доказателства по делото, включително и рецептурната книжка на лицето от която е видно, че той е бил с хронично заболяване. Лицето е от много отдавна с хронично заболяване от 1995 г, като медикаментите които е приемало лицето, може да дадат отражение върху неговото здравословно състояние. Моля да задължите ищеца да приложи оригиналите на рецептурната книжка и лабораторната карта. По отношение на експертизата, противопоставям се на някои от въпросите, като съм изложила в становището си въпросите, които са некоректно формулирани. Противопоставям се на въпроси 2,3 и 5. Водим в днешното съдебно заседание един свидетел, моля да бъде допуснат до разпит.

АДВ. В.: По отношение на поисканите от ответника доказателства, ще ги представя но моля съда за по-дълъг срок, защото в момента ищцата е в психиатрична клиника и комуникацията с нея е много трудна.

АДВ. К.: Моля процесуалния представител на ищцата да представи документ за нейното психично състояние, защото мисля, че тя има заболяването преди инцидента и възразявам за надлежното упълномощаването на процесуалния представител на ищцата. Моля да ми бъде издадено СУ, с което да се снабдя по отношението на ищеца Р. Н. М., което да послужи пред компетентните органи и държавни психиатрични заведения, от кога лицето е на лечение, да ми бъде удостоверено дали същата е регистрирана като психично болна, ако е регистрирана от коя начална дата, да се ми се издадат всички епикризи издадени по време на лечението.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с писмените доказателства.

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства с молба от 10.02.2022 г. и от 11.02.2022г.

ПРИЕМА към делото всички представени писмени доказателства от страните.

СЪДЪТ намира, че ищеца следва да представи молба с преформулирани задачи към експертизата и посочено вещо лице, както и рецептура книжка и лабораторна карта на лицето Б. М.. Съдът по отношение на искането за издаване на съдебно удостоверение ще се произнесе в з.з. в 7-дневен срок от днес, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на ищцата в 7-дневен срок от днес, да

представи по делото, молба с преформулирани задачи към експертизата и посочено вещо лице, както и рецептура книжка и лабораторна карта на лицето Б. М..

По отношение на исканото съдебно удостоверение от заинтересованата страна, съдът ще се произнесе в з.з. в 7-дневен срок от днес.

АДВ. В.: Предпочитам да направим съвместен разпит на двамата свидетели. Моля да задължите работодателя да представи данни за призоваване на лицето И. И. Д., който вече не е служител на фирмата.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите така направеното искане. Фирмата пази оскъдна информация за служителите, които вече не работят. Моля да вземете предвид, че И. Д. е дал обяснения пред досъдебното производство в Л., които обяснения са приложени по настоящето дело и моля да отхвърлите това искане.

СЪДЪТ намира, че по направеното искане за допускане до разпит на лицето И. И. Д., ще се произнесе в з.з.

СЪДЪТ допуска до разпит в днешното с.з. Д. С. М..

Д. С. М. на 42 години, колега на лицето което е починало.

АДВ. В.: От къде познавате Б. М.

СВИДЕТЕЛЯТ: Работеше при нас в [фирма]

АДВ. В.: Като какъв е работил той

СВИДЕТЕЛЯТ: Като шофьор.

АДВ. В.: Вашата позиция каква е

СВИДЕТЕЛЯТ: Ръководител група.

АДВ. В.: Можете ли да разкажете в какво се изразява дейността на починалото лице, как протича един работен ден

СВИДЕТЕЛЯТ: Карат се заявки по задени маршрути. Идва на работа, дава му се маршрут с маршрутен лист.

АДВ. В.: В колко часа започва работния ден

СВИДЕТЕЛЯТ: от 08,30 часа.

АДВ. В.: Преди да започне един маршрут, какви са дейностите, които извършва

СВИДЕТЕЛЯТ: Има опис на клиентите, които трябва да натовари в колата си, сам товари автомобила, понякога е искал и моята помощ.

АДВ. В.: Като тежест колко е товаренето на един автомобил

СВИДЕТЕЛЯТ: Лекарствата не тежат, един кашон може да тежи максимално 3 кг.

АДВ. В.: По тежки кашони няма ли

СВИДЕТЕЛЯТ: Ако има те се разделят на два кашона.

АДВ. В.: Тоест имате везна, с която теглите кашоните

СВИДЕТЕЛЯТ: Не нямаме везна, горе-долу на око.

АДВ. В.: Имате ли информация колко тежи една пратка, която трябва да се натовари

СВИДЕТЕЛЯТ: Не извършваме такава дейност, за да мерим пратките.

АДВ. В.: Колко тежи натоварването на един автомобил

АДВ. К.: Възразявам, няма отношение този въпрос.

АДВ. В.: През месец март натоварването как бихте го отнесли спрямо предходни

периоди

СВИДЕТЕЛЯТ: Всичко си беше нормално, даже беше и по-лесно, защото поради локдауна в страната беше по-лесно за придвижване, нямаше толкова движение, особено за доставките до [населено място] и паркирането беше лесно, което радваше шофьорите.

АДВ. В.: Как си обясняване в периода от 12 до 24 март, е изминал 2 300 км., а за преходния период от 14-дни е изминал с 850 км по-малко

СВИДЕТЕЛЯТ: Няма как да отговоря.

АДВ. В.: По отношение на доставките, те в фиксиран час ли са или когато успее шофьора да стигне до въпросното място

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не е на фиксиран час, не се гони време.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. К.: Придружаващите документи на всеки един шофьор са график и маршрутен лист и в зависимост от това какъв график имат шофьорите, те сами избират как да обслужат обектите които са им по график

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, как им е по-лесно на тях.

АДВ. К.: В периода към момента когато Б. М. е починал, предвид обявения локдаун, какви мерки предприе [фирма] към защита на работниците и служителите си

СВИДЕТЕЛЯТ: Има предпазни средства за всички, ръкавици, дезинфектанти.

АДВ. К.: На работното място, имало ли е стрес, напрежение или затруднение в извършването на работата на шофьорите, включително и в периода когато е починал Б. М.

СВИДЕТЕЛЯТ: Спокоен, нормален работен процес, без напрежение.

АДВ. К.: Б. М. споделял ли е за напрежение и стрес в семейството му?

СВИДЕТЕЛЯТ: Излизахме да пушим и ми беше казал, че баща му е със заболяване /онкоболен/ и е притеснен за него, поради което го пуснах в отпуск през ноември-декември.

АДВ. К.: По отношение на неговата съпруга в добри отношения ли бяха?

СВИДЕТЕЛЯТ: Чуваха се по телефона, когато говори се чуваха крясъци от страна на жена му.

АДВ. К.: Имате ли информация за какво са притесненията на съпругата му?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да отговоря, имаше стрес в личен план.

АДВ. К.: Имаше ли дете и на каква възраст е

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля на 3-4 години

АДВ. К.: Споделял ли е да се грижи за детето през нощта, да помага на съпругата си, да е будувал през нощта, споделял ли е с вас такива неща

АДВ. В.: Моля адв. К. да не подава отговорите на свидетеля, противопоставям се да се запишат тези показания.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, че детето през нощта не е спяло, поради грижи относно възрастта на детето, като растящи зъби и др. Не се е оплаквал, когато е тръгвал по маршрути.

АДВ. К.: Да е споделял, че има здравословен проблем

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е споделял.

АДВ. К.: Имате ли спомен в работния процес, да е тръгвал по маршрут и да се е оплаквал, че не се чувства добре

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.03.2022 г. от 11,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: