

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2624

гр. София, 12.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 73 състав,
в закрито заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разглежда дело номер **3544** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Решение №285/05.03.2021г. на заседателен състав на Комисията за защита от дискриминация /КЗД, Комисията/. Иска се отмяна на оспореното решение и спиране на предварителното изпълнение на принудителната административна мярка /ПАМ/, наложена на основание чл.47, т.4 от Закон за защита от дискриминация /ЗЗД/, в едномесечен срок от постановяване на решението на Комисията да се предприемат необходимите действия за изпълнение на предписанието за изграждане на достъпна архитектурна среда, осигуряваща свободен и самостоятелен и независим достъп на лица, включително с ограничена подвижност, до и в офис на „К. К.“, находящ се в [населено място], [улица].

Настоящото производство е по реда на чл.166, ал.4 във вр. ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

В подкрепа на искането за спиране на предварителното изпълнение се твърди, че предварителното изпълнение на наложената мярка ще обезмисли съдебната намеса, касаеща установяването на законосъобразността на административния акт.

С Решение №285/05.03.2021г. на КЗД на основание чл.47, т.4 от ЗЗД е предписано [фирма], в едномесечен срок от постановяване на решението да предприеме необходимите действия за изграждането на достъпна архитектурна среда, осигуряваща свободен и самостоятелен и независим достъп на лица, включително с ограничена подвижност, до и в офис на „К. К.“, находящ се в [населено място], [улица].

След служебна справка в Търговския регистър се установява, че [фирма] е правоприменик на заличения търговец [фирма], по отношение на който е постановено оспореното решение на КЗД.

В случая се касае за предварително изпълнение на ПАМ, допуснато по силата на

закон - чл.77 от ЗЗД. В тези случаи спирането на предварителното изпълнение се урежда от нормите на чл.166, ал.4 във вр. ал.2 от АПК. При тези хипотези изначално законодателят е преценил важноста на обществения интерес от предварителното изпълнение и затова го е допуснал по силата на закона. Ето защо в настоящия случай не се обсъжда значим ли е и доколко общественият интерес, който законодателят е защитил с предварително изпълнение. За да бъде спряно предварително изпълнение, жалбоподателят следва да докаже значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение, каквато в случая не се твърди и за каквато не са представени доказателства. Освен това предварителното изпълнение може да бъде спряно само въз основа на нови обстоятелства, несъществуващи към момента на издаване на административния акт. Твърдението за обезмисляне на съдебната намеса, касаеща установяването на законосъобразността на административния акт не обосновава както значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение, така и наличие на ново обстоятелство, несъществувало към момента на издаване на административния акт.

В случай, че оспорващият е имал предвид, че предварителното изпълнение ще му причини значителна или труднопоправима вреда е следвало да обоснове такава вероятност, като изложи твърдения, подкрепени с доказателства, за факти и обстоятелства относно вида, характера и размера на вредите.

Следователно по изложените в жалбата мотиви за спиране на предварителното изпълнение, не може да бъде направен извод, че изпълнението би могло да причини на оспорващия значителни или труднопоправими вреди, поради което не са налице предпоставките по чл.166, ал.2 от АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на принудителната административна мярка следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран и на основание чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място], за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на принудителната административна мярка, предписваща в едномесечен срок от постановяване на Решение № 285/05.03.2021г. на Комисията за защита от дискриминация, да предприеме необходимите действия за изграждането на достъпна архитектурна среда, осигуряваща свободен и самостоятелен и независим достъп на лица, включително с ограничена подвижност, до и в офис на „К. К.“, находящ се в [населено място], [улица].

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Делото да се докладва на определения съдия докладчик, който да се произнесе по жалбата.

СЪДИЯ:

