Р Е Ш Е Н И Е
№ 2452

гр. София, 11.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 30 състав,**
в публично заседание на 13.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5295** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Е. М. А. срещу уведомително писмо изх. № 02-250-6500/898/10.04.2013г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие" – Разплащателна агенция (ДФЗ-РА) в частта, с която са направени намаления на сумите за подпомагане по три схеми, описани по-долу. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в срок от лице, което има правен интерес от оспорването и срещу акт, подлежащ на оспорване. Разгледана по същество, тя е основателна.

Жалбоподателят е подал за кампания 2011 г. заявление за единно плащане на площ У. 25/050511/65190, като е кандидатствал по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/, Схемите за национални доплащания на площ (СНДП) и по схемата Плащания на земеделски стопани за райони с ограничения, различни от планинските райони (НР2). В текста на заявлението е инкорпорирана декларация на кандидата, че е запознат с условията на схемите и мерките и приема правилата им.

С оспорения в настоящото съдебно производство акт е отказано частично подпомагане по трите схеми, като исканите суми са намалени съответно, както е посочено в Таблица 1: Оторизирани суми в лева – неразделна част от УП. Не са

наложени санкции за бъдещ период. В УП няма конкретни посочени фактически и правни основания за отказа. От таблиците в УП се установява, че е приета за недопустима площ в размер 8,62 ха по СЕПП, 1,84 ха по СНДП и 6,32 ха по НР2, представляващи съответно 7,24, 1,86 и 7,24 % наддекларирание по правилата на чл.58 от Регламент (ЕО) 1122/2009 на Комисията от 30 ноември 2009 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета относно кръстосано спазване, модулация и интегрираната система за администриране и контрол по схемите за директно подпомагане на земеделски производители, предвидени за посочения регламент, както и за прилагане на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета относно кръстосано спазване по предвидената схема за подпомагане на лозаро-винарския сектор (Регламент 1122). От приложените в преписката писмени доказателства се установява, че от 09.08.2011г. до 31.08.2011г. е била извършена проверка на място. За последната е съставен контролен лист, видно от който като метод на контрол е посочено „дистанционен" с изключение на парцели №№ 32620-462-2-1, 35643-37-1-2 и 32620-462-1-1, за които е отразено „G.". За останалите не е видно, по какъв начин е направена преценката за размера на площта, посочена като измерена в случаите, когато се различава от заявената. Кандидатът е получил контролния лист на 08.12.2011г., видно от отбелязването върху него. Не се установява, нито се твърди жалбоподателят да е направил забележки по съдържанието на листа след получаването му и до издаване на процесното УП.

В производството пред съда са приети две заключения (писмени и при изслушването на 17.10.2013г. и на 16.01.2014г.) на вещи лица – геодезист и агроном, които настоящият състав възприема като обективни, компетентни и съответни на обстоятелствата по делото. Установява се от тези заключения, че за девет от заявените от жалбоподателя парцели (Таблица 1 от първото заключение, прието на 17.10.2013г.) е установено застъпване с площи, заявени от други кандидати, което не е отстранена в полза на жалбоподателя. Съответно, с площта на застъпването е намалена заявената площ на съответния парцел. Установява се от второто заключение, че за 2011г. за района не са правени сателитни или самолетни снимки, а такива са направени на място и са налични само за 6 от парцелите: 32473-23-1-3, 32620-462-1-1, 32620-462-2-1, 32620-73-5-4, 35643-131-1-1 и 356-73-540-1-2. Въз основа на тях вещото лице заключава, че нае се вижда наличие на повече от 50 броя дървета (или храсти) на хектар с височина над 50 см, които не са компактно разположени; намя компактно разположени дървета или храсти с площ повече от 100 кв. м.; няма дървесна или храстовидна растителност, която да не позволява свободно пашуване на селскостопански животни; няма сгради, съоръжения, скални участъци, ерозирали или оголени терени, които заемат повече от 10 % от общата площна пасището. По съществуващите снимки не може да се определи точният процент.

При така установените обстоятелства съдът в настоящия състав приема, че ответникът не е изпълнил задължението си съобразно чл.170, ал.1 АПК да установи съществуването на фактическите обстоятелства, посочени в оспорения акт, тъй като причините за определяне размера на недопустимата за подпомагане площ за всеки от парцелите не са ясно изложени в УП, нито се установяват в цялост от контролния лист, както и от двете заключения на вещите лица.

Процесното УП обективира отказ за плащане (частично) по направеното с общото заявление по образец искане. Плащанията се извършват по реда на Глава четвърта от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПСП). Удовлетворяването на

искане за плащане се извършва чрез превод на съответната сума по сметка на заявителя. Ако бъдат констатирани при извършваните проверки обстоятелства, които са пречка за изплащане на субсидията или за прилагане на санкции, субсидия не се изплаща. Във всяка от тези хипотези специалният закон не предвижда обективиране на административния акт в конкретна форма. Когато сумата е отказана, административният акт представлява по естеството си отказ за плащане на субсидия и/ или финансова санкция. Крайният акт в това производство намира външен израз във фактическите действия – превод на сума или непревеждането й, а в писмена форма заявителят се уведомява за предприетите по заявлението му действия на РА с УП от вида на процесното. Поради това, самото УП обективира административния акт, постановяван по съответното заявление.

Със заповед № РД-09-1166/20.12.2006г. на министъра на земеделието и горите Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз (О. на ЕС). Акредитацията е възстановена със заповед № РД-09-863/25.11.2008г. на министъра на земеделието и храните, публикувана в Неофициалния раздел на ДВ бр. 108/19.12.2008 г.

Съгласно императивната норма на чл. 30 и сл. от ЗПЗП, РА осъществява функциите си въз основа на Интегрирана система за администриране и контрол (И.). Видно от регламентацията на ЗПЗП (чл.30, ал.2 и чл.31) и нормите на общностното право, И. е комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове УП, с които се признават и изчисляват сумите по заявените от съответното лице схеми и мерки за подпомагане или се намалява или отказва изплащането им поради различни причини, заложени в нормативната уредба. Жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т. 23 от Допълнителната разпоредба (ДР) на ЗПЗП.

ДФЗ е акредитиран за единствена РА за Република Б. за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз /чл.11а от Закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП, е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Акредитацията, според § 1, т. 15 от ДР на ЗПЗП, е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз", и в случая е осъществена с цитираните по-горе заповеди. За изпълнение на своите функции разплащателната агенция следва да поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /И./, на основание чл. 30 и сл. от ЗПЗП. И. от своя страна е комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответната мярка/ схема или се намаляват или отказва изплащането им поради различни причини, заложени в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/. В случая, както беше посочено по-горе, основанията, поради

които част от заявените площи са счетени недопустими за подпомагане, не бяха изяснени както от съдържанието на УП, така и от приложения в преписката контролен лист, както и от двете приети заключения на вещи лица.

Предвид изложеното и като провери законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК съдът в настоящия състав намира, че УП е издадено от компетентен орган и в установената писмена форма, но при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, изразяващи се в несъбиране на доказателства за релевантните обстоятелства; поради това, УП не е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на жалбоподателя искане за възстановяване на направените от него разноски. Установява се по делото общ размер на последните: 262,50 лв. (двеста шестдесет и два лева и петдесет стотинки), от които 10 лв. – държавна такса, 2,50 лв. – банкова такса и общо 250 лв. възнаграждения за вещи лица.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ уведомително писмо изх. № 02-250-6500/898/10.04.2013г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция в частта, с която са направени намаления на сумите за подпомагане за кампания 2011 година, както следва:

- по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) в размер на 5793,09 лв. (пет хиляди седемстотин деветдесет и три лева и девет стотинки);
- по Схемите за национални доплащания на площ (СНДП) в размер на 55,52 лв.(петдесет и пет лева и петдесет и две стотинки);
- по схемата Плащания на земеделски стопани за райони с ограничения, различни от планинските райони (НР2) в размер на 1110,70лв. (хиляда сто и десет лева и седемдесет стотинки).

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор за ново произнасяне в 14-дневен срок със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие” да заплати на Е. М. А., с ЕГН [ЕГН], сумата 262,50 лв. (двеста шестдесет и два лева и петдесет стотинки) – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: