

# Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7561** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от жалбоподателя на 22.10.2024 г. с искане за издаване на Съдебно удостоверение (СУ), с което да се изиска становище от район „В.“.

СЪДЪТ намира, че не следва да се издава исканото СУ на жалбоподателя с молбата от

22.10.2024 г., тъй като с него всъщност се изисква становище от район „В., а СУ се издава на страната за снабдяване с документи, но не и за изискване на становище от орган и доколкото поставените в него въпроси са предмет на задача на поставената от съда експертиза следва да бъде отказано това доказателствено искане, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на жалбоподателя за издаване на СУ, обективизирано в молбата от 22.10.2024 г.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила по делото молба от жалбоподателя на 25.11.2024 г. с изложени съображения относно експертизата и по съществуващото на спора. Към молбата е приложено Удостоверение от СО за облагаеми имуществата и декларирани данни по Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) на жилище и гараж.

**СЪДЪТ ВРЪЧИ** копие от молбата от 25.11.2024 г. на процесуалния представител на ответника.

**ЮРК. В.:** Не възразявам да се приеме представеното писмен доказателство.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** представеното писмено доказателство с молбата от 25.11.2024 г., депозирана от жалбоподателя, а именно Удостоверение от СО за облагаеми имуществата и декларирани данни по Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) на жилище и гараж.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпило заключение по допуснатата от съда съдебно-техническа експертиза на 07.10.2024 г., което не е прието по делото. **ДОКЛАДВА** и постъпило допълнение към заключението на вещото лице Т. И. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК с дата 18.11.2024 г.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към изслушване на заключението на вещото лице и допълнението към нея.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

**ПРЕДУПРЕДЕНА** за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ):** Представила съм допълнение към заключението по допуснатата от съда СТЕ в срок, като поддържам и първото заключение, и допълнението към него.

**ЮРК. В.:** Как преценихте и на какво основание твърдите, че е допусната грешка в кадастралната карта (КК)?

**ВЛ:** Данните от КК са пренесени от кадастралния план (КП). В същия е била допусната

грешка, която е установена при заснемане през 2003 г., което заснемане е правилно за квартала, не е било по инициатива на някои от собствениците. От извършеното тогава заснемане е видно, че има грешка в нанасянето на имотните граници на имота. Отделно от това, както съм описала в заключението си, при пренасянето на част от данните от ръчната скица в кадастъра е допусната още една допълнителна грешка, именно в тази северна граница на имота, до която е бил разположен изграденият гараж. Тогава е било само гараж. Б. и за съдействието за архива, защото се оказва, че такива справки не могат да се правят.

Въпрос на съда към ВЛ: Казвате, че гаражът е бил допустим по правилата и нормативите, действали по време на извършване на строителството му, но същевременно казвате, че съществуващата триетажна сграда с гараж, пристройка и надстройка е била завършена през 2009 г. и всъщност тя представлява един строеж, така ли е?

ВЛ: Сега вече е един строеж и има общ покрив. По делото са приложени и снимки и от тях се вижда много добре кога е завършен покривът на сградата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Улицата е проектирана по червеното, а е изпълнена по синьото. Това е несъвместимо. Синьото е и то по същата регулация. ВЛ или не го проумява или колегиално не иска да каже, че е налице престъпление. Преместването в кадастъра не може да стане от случайни хора. Това са хора, които имат достъп до него. Същият стои заключен, има закон как да се поправя и т.н. ВЛ е приложило скици, които си противоречат и са издадени с една и съща заповед.

ЮРК. В.: Казвате, че гаражът е бил допустим с условността, че е допусната грешка в КК, нали така?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Това не е грешка, не може да бъде грешка.

ВЛ: Не е хипотетично, има допълнително представяне и заснемане по делото, което потвърждава това, което е установено още през 1993 г., тоест тази грешка в нанасянето на границите не имота е установена два пъти.

ЮРК. В.: Към 1985 г. къде преминава регулационната граница?

ВЛ: Този план от 1990 г., който сочите, към 1985 г. е бил в сила предходният план, който в рамките на УПИ, което е било по нотариален акт, е извършено строителството. Това се доказва от комбинираната скица, която съм приложила към основната експертиза, както и от една скица, върху която съм нанесла старата регулационна граница. Скица е копие от заснемането. Говоря за комбинираната скица към първото заключение, която е издадена от ГИС С., като тя е общинска фирма, и на нея са показани границите от предходния регулационен план, и от действащия регулационен план. Вижда се, че те не съвпадат. От тази комбинираната скица съм пренесла границите от стария регулационен план и така гаражът е извън, но същият е неправилно нанесен. И това не са условности, това е факт и се доказва от оригиналите и работната скица, които са приложени в архива на Направление архитектура и градоустройство (НАГ), но от сегашно заснемане се потвърждава. Това са констатации, а не предположения.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси към ВЛ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Улицата е проектирана по червеното, но е изпълнена по синьото и синьото е несъвместимо с червеното. Така ли е?

ВЛ: Проектните граници на регулацията на улицата са с червен цвят.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Но улицата е изпълнена със синьото, нали така?

ВЛ: Това не съм го обсъждала в заключението си.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: За пети път го доказвам това нещо за 24 години.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ, както и допълнението към него на вещото лице Т. И. А..

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв. от бюджета на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Моля съда да се отмени процесната заповед.

ЮРК. В.: Моля да оставите подадената жалба без уважение. Същата е неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадената от гл. архитект на СО заповед като законосъобразен индивидуален административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и моля за срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: