

Протокол

№

гр. София, 29.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова

Николай Димитров

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8697** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10, 42 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ЗАМ.– ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА
МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР , редовно призован, се представлява от
ст. експерт П. П. с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – С. ЛИФТ ООД, редовно призован, се представлява от адв. К. с
пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Куман Куманов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

Ст. експерт П. – Поддържам касационната жалба. Нямам искания по доказателствата.

Адв. К. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Нямам искания по
доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

СТ. ЕКСПЕРТ П. – Моля да уважите касационната жалба по изложени съображения в нея. Моля да отмените решението на Софийски районен съд. Моля да потвърдите изцяло наказателното постановление като правилно. В условията на алтернативност и поради допуснати процесуални нарушения и да обезсилите решението на СРС и върнете делото за ново разглеждане. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К.– Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и недоказана. Обвинителната теза е, че не са извършени уведомления към ползвателите на асансьорите, не са спрени същите. Противно на това има писмени и гласни доказателства, че още първия ден, когато дружеството започва да поддържа асансьорите, това че някой е пуснал асансьорите, не може да бъде вменено на дружеството. Обвинителната теза сочи, че изготвеното уведомление е трябвало да бъде дадено на контролните органи, но няма такова задължение по санкционираната разпоредба по чл. 7а, т. 3 от Наредбата. Задължението е посочено чл. 10, ал.2 от същата Наредба. Поддържам отговора. Моля да потвърдите решението в частта за разноските.

ПРОКУРОРЪТ – Намирам постановеното решение на Софийски районен съд за валидно, допустимо, правилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение след съвещание в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: