

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9225

гр. София, 17.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в закрито заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разгледа дело номер **70** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалбата на К. Т. П. от [населено място], срещу Писмо с изх. № 20-37350/30.10.2024 година на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С., с което е оставил без разглеждане искане с вх. № 29-222/27.09.2024 година за отмяна или изменение на Заповед № 18-8159/31.07.2024 година.

С определение от 13.03.2025 година е даден ход на делото по същество.

Съдът намира, че даденият в съдебното заседание ход по същество следва да се отмени, тъй като неправилно е определил предмета на спора.

Съдът намира, че предмет на оспорване е Заповед № 18-8159/31.07.2024 година Началникът на служба по геодезия, картография и кадастър - С., с която е одобрено изменение на Кадастралната карта и регистър на [населено място], изразяващо се в промяна на източната, западната и южната граница на УПИ XVI-2274, кв. 152. Със заповедта са променени границите и площта на имот с идентификатор 02659.2193.350, собственост на Столична община; 02659.2193.352, собственост на Р. С. Ц.-И., 02659.2193.355, собственост на Т. В. Р. и К. С. Р. и 02659.2193.378, собственост на Столична община – район „Б.“.

Това е така, защото жалбоподателката, като засегната от допуснатото със Заповедта изменение, с молба с вх. № 07-25588/02.09.2024 година, е сезирала Началника на служба по геодезия, картография и кадастър – С. с искане за отмяна на Заповед № 18-8159/31.07.2024 година. В молбата са наведени твърдения за незаконосъобразност на заповедта. Искането е квалифицирано от жалбоподателката по чл. 91 от АПК.

С Писмо с изх. № 20-33305/02.09.2024 година Началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър е уведомил жалбоподателката, че заповедта подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението и е дал указания да уточни дали искането и представлява жалба срещу Заповед № 18-8159/31.07.2024 година.

Съобщението е връчено редовно на жалбоподателката на 16.09.2024 година.

С уточняваща молба с вх. № 29-222/27.09.2024 година К. Т. П. от [населено място] е посочила, че иска произнасяне по чл. 91 от АПК.

С Писмо с изх. № 20-37350/03.10.2024 година Началникът на служба по геодезия, картография и кадастър е отказал да се произнесе по искането за отмяна на заповедта, като е приел, че не са налице предпоставките по чл. 91 от АПК, тъй като срещу заповедта не е подадена жалба.

Съдът намира, че по същество молбата от 02.09.2024 година представлява жалба срещу Заповед № 18-8159/31.07.2024 година Началника на служба по геодезия, картография и кадастър – С. и същата правилно е изпратена на съда от административния орган.

С оглед на горното даденият ход по същество следва да се отмени.

Като заинтересована страна следва да се конституира Р. С. Ц.-И. от [населено място], тъй като за нея оспорената заповед е благоприятна.

Съдът намира, че за изясняване на спора от фактическа страна е необходимо да се назначи Съдебно-техническа експертиза със задача : Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши оглед на място да отговори на следните въпроси: 1.) Налице ли е действащ за територията, предмет на Заповед № 18-8159/31.07.2024 година на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър - С., регулационен план?; С кой административен акт е одобрен?; Влязъл ли е в сила?; Приложен ли е? 2.) Проведена ли е регулация за имота?; С кой административен акт? Влязъл ли е в сила?; 3.) Съответстват ли очертанията на имоти с идентификатори 02659.2193.350, 02659.2193.352, 02659.2193.355 и 02659.2193.378 в оспорената заповед с действащия план и документите за собственост?; 4.) С каква площ са засегнатите имоти по документи за собственост, действащия план, кадастралната карта, заявеното изменение и допуснатото изменение?; 5.) Налице ли са трайно материализирани граници между имотите?; 6.) Заявеното изменение съответства ли на имотните граници и площта по документите за собственост?; 7.) Да изготви комбинирана цветна скица, от която да е видно как се ситуират имотите, съобразно : а) документите за собственост на жалбоподателя и заинтересованите страни по делото, б) действащия за територията план, в) действащата кадастрална карта, г) заявеното изменение и д) допуснатото изменение.

По изложените съображения и на основание чл. 252 от Гражданския процесуален кодекс, вр. чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс, чл. 154 и чл. 157, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ протоколно определение от 13.03.2025 година, постановено по адм.д. № 70/2025 година по описа на Административен съд – София-град, за приключване на устните състезания.

КОНСТИТУИРА Р. С. Ц.-И. от [населено място], като заинтересована страна.

НАСРОЧВА производството по адм.д. № 70/2025 година по описа на Административен съд – София-град, в открито съдебно заседание на 24.04.2025 година от 14,30 часа.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ : ЖАЛБОПОДАТЕЛ - К. Т. П. от [населено място], ОТВЕТНИК – Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С., ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Р. С. Ц.-И. от [населено място].

ПРЕПИС от жалбата да се връчи на новоконституираната страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна да представи писмен отговор в 14 дневен срок от получаване на съобщението.

ДОПУСКА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА по която вещото лице след като се запознае с материалите по делото и извърши оглед на място да отговори на следните въпроси: 1.) Налице ли е действащ за територията, предмет на Заповед № 18-8159/31.07.2024 година на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър - С., регулационен план?; С кой административен акт е одобрен?; Влязъл ли е в сила?; Приложен ли е? 2.) Проведена ли е регулация за имота?; С кой административен акт? Влязъл ли е в сила?; 3.) Съответстват ли очертанията на имоти с идентификатори 02659.2193.350, 02659.2193.352, 02659.2193.355 и 02659.2193.378 в оспорената заповед с действащия план и документите за собственост?; 4.) С каква площ са засегнатите имоти по документи за собственост, действащия план, кадастралната карта, заявеното изменение и допуснатото изменение?; 5.) Налице ли са трайно материализирани граници между имотите?; 6.) Заявеното изменение съответства ли на имотните граници и площта по документите за собственост?; 7.) Да изготви комбинирана цветна скица, от която да е видно как се ситуират имотите, съобразно : а) документите за собственост на жалбоподателя и заинтересованите страни по делото, б) действащия за територията план, в) действащата кадастрална карта, г) заявеното изменение и д) допуснатото изменение.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 (шестотин) лева, вносими от жалбоподателката в 7-дневен срок от получаване на съобщението по сметка на Административен съд–София-град, вещи лица.

ОПРЕДЕЛЯ ЗА ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. К..

ДА СЕ ИЗВЪРШИ призоваване на вещото лице, след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

: