

Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8926** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ИЩЦАТА С. П. С. – редовно уведомена, явява се лично и с АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община – редовно уведомен, явява се ЮРК. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и постъпилите с нея доказателства.

ДОКЛАДВА отговор от ответника от 13.10.2021 г., с приложени към него доказателства.

ДОКЛАДВА и постъпило на 21.02.2022 г. писмо от Столична РЗИ, с приложено доказателство, съгласно указанието на съда.

ДОКЛАДВА и писмо от 23.02.2022 г. от Столична РЗИ.

АДВ. С.: Поддържам исковата молба. Моля да се има предвид, че в разпореждане на съда от 11.02.2022 г. е допусната очевидно фактическа грешка, като размерът на исканото обезщетение не е 5000 лв., а 500 лв. Водим допуснатия ни свидетел.

ИЩЦАТА: Поддържам казаното от процесуалния ми представител. Нямам други

доказателствени искания.

ЮРК. М.: Поддържам изложеното в отговора. Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички докладвани по делото доказателства, включително новопостъпилите писмени материали от Столична РЗИ. Прокуратурата няма искания, няма да сочи доказателства. Моля да пристъпим към разпит на допуснатия свидетел, не се противопоставям.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 175 от АПК, поправя ОФГ в свое разпореждане от 11.02.2022 г., в което размерът на исканото обезщетение да се чете вместо 5000 лв. – 500 лв.

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент писмени доказателства, включително с жалбата, писмения отговор на ответника, както и с писмото от Столична РЗИ от 21.02.2022 г.

В залата се въвежда свидетелката, допусната на ищцата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

В. П. Г.-С. – родена 1967 г., с адрес: [населено място], [улица].

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. С. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Ищцата е моя дъщеря. Нашето семейство, много преди тя да се роди никога не сме пропускали нито едни избори, без значение дали сме били в България, дали сме били в чужбина. Когато тя и синът ми са били студенти по Е. на обмен или аз съм била в чужбина – сме пътували по 500-600 км. в посока, за да можем да гласуваме. Така че това е нещо, с което тя израсна – това е закон за нас. Тя не можа да гласува на 04.04.2021 г. заради неразборията, която възникна във връзка с адреса, на който беше карантинирана в последния момент, няколко дни преди изборите. Бях в течение – ние по принцип разговаряме много често, поне един път на ден по телефона. Отделно по различните други канали за комуникация като месинджъри и т.н. Тя ми се обади, че текстът за Ковид е излязъл положителен – това беше съботата на 27^{ми} и се изолира веднага на мястото, на което живее при приятеля си. Отделно, че ние с баща ѝ сме малко рискови и беше невъзможно тя да се прибере вкъщи, на домашния адрес. Така че така като премина първият, бих казала шок, защото тогава още нямаше ваксини, не бяха така достъпни, още не знаехме как ще ѝ се отрази това заболяване. Но като премина първоначалният шок първото нещо, което тя започна да прави е да търси начин да смени адреса си, за да може да гласува, защото специално за тези избори и двамата със сина ми се бяха записали като доброволци в „Ти броиш“ и участието им щеше да е много повече от просто – това да отидеш и да пуснеш бюлетината в урната. Така че тя започна да пише на дежурните мейли, да звъни на дежурните телефони на община „С.“ където сме регистрирани и на община „В.“ където пък е адресът, на който беше карантинирана и всичко това беше съпроводено със тях. Имаше една вечер седя и писа мисля до към 10-11 вечерта. Защото от едната община мисля, че „В.“ отговориха доста бързо и ѝ казаха каква би трябвало да бъде процедурата, за да може да гласува, но пък от община „С.“ не ѝ отговориха – препращаха я от телефон на телефон. Аз бях свидетел на всичко това, макар и от дистанция. Отделно тя писа до Р., до ЦИК със сигурност

пусна жалба. Това ни отне може би 3-4 дни преди изборите със сигурност и в един момент останахме с впечатлението, че сякаш въпросът е разрешен. И вече когато дойде самият 4^{ти} април тя се обади много рано сутринта, че са се обадили или са казали, че ще бъде изпратена подвижна урна. След това ние като отидохме с баща ѝ да гласуваме – точно в момента, в който аз влизах да гласувам тя ми се обади и едва ли не викаше от другата страна на телефона „Ето звъннаха ми. Пристигнат. Слизам да гласувам. Спечелихме, победихме.“ и след още 3 минути се обади много разстроена и каза „ А. тя всъщност подвижната урна е дошла на адреса на „Р.“, а не тука във „В.“ Тя по принцип е много емоционален човек и така реагира бурно и на хубави и на лоши неща и така мина през етап на гняв, на отчаяние, на безсилие. Нали когато човек е толкова ангажиран с такова нещо като правото и задължението си да гласува, не толкова силно ангажиран – той съответно и по-силно изживява това, че тази възможност му е била отнета, въпреки че той е положил всички усилия за целта. И от една страна чисто емоционалното изживяване, че на практика не е успяла и се е провалила в тая битка да може да гласува. От друга страна самият факт, че до последно беше ще има, няма да има, ще има, няма да има, което също се отразява негативно на емоционалното състояние. Отделно пък отчаянието, после като видяхме резултатите, които нас не ни устройваха и така. Това беше няколко дни, в които не мога да кажа колко дни, но със сигурност целият този спектър от емоции не изчезна за един ден, защото тя беше вложила много мисъл, много усилия беше положила още предварително и като доброволци са се включвали в предизборната кампания, така че не е просто да не отидеш до урната и да подкрепиш, че се появяваш с гласа си.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Няколко уточняващи по скоро. Дъщеря ви споменавала ли ви е, че е получила някакъв документ или по телефон обикновено се обаждаха здравните работници за мястото на изолация на кой адрес да остане, къде да остане?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да, те ѝ се обадиха понеделника. Значи тестът положителния излезе на 27.03. – понеделника би трябвало да е 29^{ти} тогава и се обадиха от РЗИ. И тогава тя е потвърдила адреса, на който остава под карантина.

ПРОКУРОРЪТ: Да го уточните за протокола – заявила е адреса в „Зона Б-5“ ли!

СВИДЕТЕЛКАТА: Точно така.

ПРОКУРОРЪТ: Това е към район „В.“!

СВИДЕТЕЛКАТА: Да.

ПРОКУРОРЪТ: Така, още един уточняващ въпрос. Казахте, че район „В.“ и район „С.“ са прехвърлили случая, грубо казано. Известно ли ви е дъщеря ви да е обяснила на район „С.“, че няма как да гласуват там, тъй като е под изолация в друг район на столицата?

СВИДЕТЕЛКАТА: Сигурна съм, че го е направила когато е разговаряла с тях.

ПРОКУРОРЪТ: Знаете ли какво са ѝ отговорили от район „С.“, споменавала ли е?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да, че би трябвало от РЗИ, че би трябвало да бъде прехвърлена по адреса, на който е карантинирана, но това е разговор по телефон.

ПРОКУРОРЪТ: А, това знаехте ли дали се е случило, дали са ѝ прехвърлили документите на адреса в „Зона Б-5“?

СВИДЕТЕЛКАТА: Очевидно не са ги прехвърлили документите.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. С.: Считам, че в настоящото производство безспорно се установи, че ищцата своевременно е уведомила ответника за намерението и желанието си да участва в изборния процес на 04.04.2021 г., като е подала в предвидения срок заявление и до двата процесни района по постоянен адрес и по адрес, на който се е намирала под задължителна изолация, съгласно Закона за здравето. Още повече, че двата процесни района „С.“ и „В.“, попадат в един и същи многомандатен избирателен район в С. – 24, като и в двата района е имало по една разкрита секция за гласуване, с подвижна избирателна кутия. Ищцата е изпълнила всички изисквания, предимно и от на процесното решение на ЦИК – подала е редовно попълнено заявление до съответния кмет на район, в предвидения срок до 31.03.2021 г. Дори да приемем, че ищцата не е следвало да бъде вписана в списък, различен от този по постоянния адрес в район „С.“ към основание т. 15 от решението на ЦИК разкритата избирателна секция за гласуване, с подвижна избирателна кутия в район „С.“, е следвало да обслужи ищцата и на адреса ѝ в „Зона Б-5“, на който същата се намира в задължителна изолация. Следователно чисто организационен е бил въпросът за осигуряване на подвижна кутия на ищцата, но това не е сторено и поради бездействието на ответника ищцата е била лишена от правото ѝ да гласува, което е довело до неимуществени вреди за ищцата, изразяващи се в гняв, емоционален дискомфорт, безсилие, фрустрация и усещане, че е непълноправен член на българското общество. Поради това ви моля да установите незаконосъобразното бездействие на ответника, изразяващо се в неосигуряване на подвижна избирателна кутия на ищцата и да осъдите ответника да заплати на ищцата сумата от 500 лв., представляващо обезщетение за неимуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на увреждането, както и сторените в настоящото производство разноски, за които представям списък.

ИЩЦАТА: Потвърждавам казаното от процесуалния ми представител.

ЮРК. М.: Поддържам депозирания от нас отговор на искова молба. Считам, че исквата претенция е неоснователна, необоснована и недоказана респективно моля за отхвърляне на предявения иск. Нямам възражения за претендираното от процесуалния представител на ищца адвокатско възнаграждение. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ за основателна и доказана. Считам, че при проведеното настоящо съдебно следствие се доказва по безспорен начин неадекватно, хаотично и бих казал дори лошо изпълнение на вменени със закон задължения от страна на администрацията –ответник. Доказа се, че от това лошо изпълнение на тези задължения, включващо както действия, така и бездействия, според прокуратурата са произлезли преки вреди за гражданин, като е било отнето на практика конституционното му право да упражни своя вот. Тези вреди следва да бъдат овъзмездени по реда на ЗОДОВ, като считам, че тази отговорност в

конкретния случай се доказва по безспорен начин.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: