Протокол
№

гр. София, 15.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 77 състав,** в публично заседание на 15.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **7956** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 13,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Ц. А., редовно уведомен, явява се лично, представлява се от АДВОКАТ Н., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ И., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

АДВОКАТ Н.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.
ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на А. Ц. А. от [населено място] срещу Решение № Р-ДОИ-14/23.06.2026 година на Член на Комисията за енергийно и водно регулиране в частта по т.т. 1, 2, 3, 4.3 и 5.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила административна преписка на 29.06.2026 от Комисията за

енергийно и водно регулиране.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило становище на 07.08.2026 година от жалбоподателя по съществото на делото.

АДВОКАТ Н.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка. Моля да я приемете. Няма да соча други доказателства.
ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Представям и моля да приемете Доклад № О-ДК-263/22.06.2026 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с който доказваме, че е извършена проверка за установяване на наличната и съхранявана в Комисията информация.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 29.06.2026 година и Доклад № О-ДК-263/22.06.2026 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, следва да бъдат приети като доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 29.06.2026 година и Доклад № О-ДК-263/22.06.2026 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Н.: Уважаема госпожо съдия, моля уважите жалбата ни като постановите решение, с което да предоставите достъп до поисканата обществена информация. Обжалваме решението на органа, така както сме посочили в нашата жалба и уточняващата молба. При условията на евентуалност, в случай, че намерите за неоснователни възраженията ми срещу конкретните точки от възражението, моля да постановите решение по силата на мълчалив отказ, доколкото твърдим,ч е процесното решение е постановено по смисъла на определения от закона срок за това. Моля да ми предоставите възможност да изложа съображения в писмена защита. Моля да ми присъдите направените по делото разноски, за което представя списък с доказателства, че са сторени.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите подадената жалба и да постановите решение, с което да оставите в сила оспореното решение от 23.06.2026 година като валидно, допустимо и законосъобразно. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е предоставила информация такава, каквато е налична и се съхранява в комисията. Спазени са изискванията на Закона за достъп до обществена информация, като по същия закон органът няма задължение да създава нова информация по критерии заложени от заявителя по подадено заявление. В случая е изискано да се направи статистическа справка с информация за водените от КЕВР дела, съответно за начислените и присъдени юрисконсултски възнаграждения за повече от 11 години. Част от информацията, която е поискана се съхранява и е налична в публично оповестените от КЕВР доклади, които се качват на нашата интернет страница. В допълнение към

това както на Административния съд – С. – град, така и на Върховния административен съд на Република България решенията са публично достъпни, така че всеки заявител, който желае да получи информация за статистика по отношение на актове постановени от КЕВР, може да получи информация като сам обработи нейното съдържание и изготви справката, която всъщност се иска. В тази връзка считам, че решението на КЕВР е правилно и законосъобразно. Единствено по отношение точката, в която са изискани договори, моля да съобразите, че всъщност при обработване на заявлението комисията е предоставила обществената информация, която е предвидена и която се съдържа в тези договори, а именно относно стойността на договора, относно страните, както и техния предмет. Това, което не е предоставено са всъщност лични данни и конкретно възложените ангажименти по съответния договор. По отношение на последното възражение, което е направено, всъщност КЕВР не е препратила заявлението на Софийска вода. В тази част е изискана информация, за която КЕВР няма данни, че в този конкретен вид същата се събира и съхранява от Софийска вода, поради което сме указали на заявителя, че същата не е налична в Комисията, а в случай, че приемете, че е следвало да бъде препратено, то ние твърдим, че не е допуснато съществено процесуално нарушение, доколкото заявителят има възможност във всеки един момент да изпрати и да поиска тази информация от дружеството, ако е преценил, че такава се съдържа при него и е налична. Тоест случая не сме допуснали съществено нарушение. По същите съображения моля да оставите в сила акта. По отношение на компетентността на Комисията поделото сме приложили протокол, с който сме определили правото си по чл. 28, ал. 2, а именно Комисията като колегиален орган е делегирала правото на член от състава си, да се произнася изрично по заявления по достъп до обществена информация. В случай, че отхвърлите жалбата претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение по отношение на поисканото адвокатско възнаграждение в размер на 400 евро. В случая жалбата не е подписана и приподписана от адвокат, а единствено и само е осъществена процесуална защита в днешното съдебно заседание, поради което моля в случай, че се присъдят разноски, те да бъдат намалени. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.
СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи в 7-мо дневен срок писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: