

Протокол

№

гр. София, 02.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 02.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Ралица Рачкова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6732** по описа за **2026** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,21 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ Х. Е. А. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно по
делото.

КАСАТОРЪТ Е. Ю. А. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно по
делото.

КАСАТОРЪТ Ю. Е. А. редовно призован, не се явява представлява се от адв. Г. с пълномощно по
делото.

КАСАТОРЪТ Е. Б. П. редовно призован, не се явява представлява се от адв. Г. с пълномощно по
делото.

КАСАТОРЪТ К. С. Й. редовно призован, не се явява представлява се от адв. Г. с пълномощно по
делото.

КАСАТОРЪТ С. С. А. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ ИЗТОЧНА редовно призован,
представлява се от адв. С. преупълномощена от адв. П. с пълномощно по делото.

СПП, редовно призована, явява се прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото образувано по касационната жалба от посочените лица чрез адв. Г. срещу Решение № 4760 от 12.03.2026 г. на СРС, постановено по дело № 66356/2026 г.

В касационната жалба не са сочени доказателства. Приложено е писмо от СО, район М. от 23.01.2025 г. до К. С. Й. и пълномощно на адв. Г..

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от ответника. Не са правени доказателствени искания.

адв. Г.: Поддържам жалбата. Искахме да бъде допусната СТЕ, но предвид това, че сградата е съборена и не съществува, то е безпредметно да установяваме сервитути, прилежащи площи и други.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата, поддържам отговора на касационната жалба. Вие сте се произнесли с разпореждане и моля да не допускате исканата експертиза, тъй като е недопустима и моля да не приемате доказателствените искания направени с касационната жалба.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА назначаването СТЕ, както е поискана от процесуалния представител на касаторите, както с оглед недопустимостта ѝ на тази фаза от производството, така и с оглед заявеното в днешното съдебно заседание, че същата не би могла да даде отговор на релевантни за делото въпроси.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания съдебен акт, като се съобразите с доводите, които съм изложил в писмена защита. Не е пречка да се реституира земеделската земя, а това че тя е в урбанизирана територия и върху нея има изпълнена единична сграда, която е незаконна. Тази сграда, която не е влизала никога в експлоатация и вещо лице неоснователно се произнесло, че тя е могла да се довърши и да се използва по предназначение след като е очевидно, че е компрометирана с паднали странични стени и унищожени свръзки. Действително сега самата община я е премахнала, виждайки, че не може да бъде възстановена. Може да бъде пречка мероприятие, което е изпълнено, но сега тук се поставя въпросът дали въобще има такова мероприятие – такова отреждане не е било взето по съответния ред, нито е имало писмени документи. През 1991 г., когато влиза в сила този закон, няма никакви доказателства, че тази сграда съществува. В следствие създават акт за общинска собственост. В следствие продават на частно лице. Като питат поземлената комисия за да продадат на тази частна фирма, общински съвет пита поземлената комисия, тя отговора, че няма претенции. При положение, че още 10 години преди това има заявена такава претенция и множество преписки и това е подвело Общинския съвет. Претендирам разноски. Представям списък.

АДВ. С.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите решението на СРС. Подробни съображения съм изложила в отговора на касационната жалба. Доказа се, че върху терена, при спазване на всички нормативни изисквания са построени сгради и към 01.03.1991 г. законният строеж е започнал и се доказва от доказателствата, че е налице хипотезата на чл. 10, ал. 7 от Закона за собствеността и неоснователни са всички твърдения на жалбоподателя в тази връзка. Строителството е трябвало да започне преди 1991 г. и то е било изградено в груб строеж. По

делото има представени разрешения за стоеж, т.е. неоснователни са твърденията на колегата, че няма представени такива. С допуснатата, приета и неоспорена експертиза доказахме, че е осъществено мероприятие, за което е бил отреден имотът. Същото е било изпълнено изцяло и няма останали свободни площи, които да бъдат възстановени на бившите собственици. Претендирам сторените разноси. Да се приеме списъкът с разноси представен от колегата. ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на СРС, като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: