

РЕШЕНИЕ

№ 41604

гр. София, 12.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав, в публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **6689** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от АПК вр. чл.118 от КСО.

Образувано е по жалба от В. К. П., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], ет.4, ап.7 срещу Решение № 2153-21-164 от 23.07.2024г., издадено от Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е оставена без уважение жалба с вх.№1012-21-508 от 05.05.2025г. на В. К. П. срещу Разпореждане № [ЕГН] от 18.02.2025 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване като неоснователна. С цитираното разпореждане към отпуснатата на жалбоподателката лична пенсия за осигурителен стаж и възраст не е отпусната добавката по чл. 69в, ал. 3 от КСО за учителски стаж.

В жалбата се сочи, че решението е незаконосъобразно, поради противоречието му с материалния закон. Твърди се, че за периода от 10.09.2019 г. до настоящия момент работи на длъжност старши учител при ЦСОП „Проф. дпн. Г. А.“, като в програмата е допусната техническа грешка и вместо по код 08- учителски пенсионен фонд са внасяни осигурителни вноски по код 01. Соочи, че стажът следва да бъде зачетен като учителски и съответно да бъде отпусната добавката по чл. 69в, ал. 3 от КСО.

В съдебно заседание, пълномощникът на жалбоподателката - адв. С., поддържа жалбата. Изразява искане за отмяна на оспореното решение. Претендира разноски. Представя списък по чл. 80 ГПК.

Ответникът – директорът на ТП на НОИ С. - град, се представлява по делото от упълномощен процесуален представител – юрк. В., която оспорва жалбата.

Административен съд София град, III отделение, 71 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна

следното:

На 10.12.2024 г. В. К. П. е подала заявление за отпускане на пенсия с вх. 2113-21-9406 от 10.12.2024 г. до директора на ТП на НОИ – С. град.

С Разпореждане № [ЕГН] от 13.12.2024 г. на В. К. П. е отпусната лична пенсия за осигурителен стаж и възраст пожизнено по чл. 68, ал. 1, ал. 2 от КСО в минимален размер до определянето на размера по реда на КСО.

С Разпореждане № [ЕГН] от 18.02.2025 г. е определен и размерът на личната пенсията на П., като считано от 10.12.2024 г. осигурителният ѝ стаж е изменен от 39 години 05 месеца и 18 дни на 39 години 06 месеца и 27 дни от трета категория труд.

Със заявлението от 10.12.2024 г. В. П. е поискала да ѝ бъде отпусната добавка от Учителския пенсионен фонд.

С Разпореждането от 18.02.2025 г. не е отпусната добавката добавка от Учителски пенсионен фонд.

Разпореждането е оспорено с жалба вх. № 2175-21-508/05.05.2025 г.

С Решение № 2153-21-164 от 23.07.2024г, издадено от Директора на ТП на НОИ С.-град жалбата е оставена без уважение.

С жалба вх. № 1012-21-718/23.06.2025 г., решението е оспорено по съдебен ред.

По делото е прието удостоверение изх. № 42/27.10.2025 г. от Център по специална образователна подкрепа „Проф. дпн. Г. А.“, с което е удостоверено, че е допусната грешка за периода 10.09.2019 г.- 31.07.2025 г. в осигуряването на В. П.- старши учител на деца с умствена изостаналост, която е отстранена и на лицето са внесени всички задължителни осигуровки към Професионален пенсионен фонд.

Представена е ответника по жалбата на л. 63-70 от делото справка с актуални данни в Регистъра на осигурените лица по ЕГН на В. П., съгласно която извършваната от жалбоподателката дейност в Център по специална образователна подкрепа „Проф. дпн. Г. А.“ в процесния период е „учител“.

От записите в Трудовата книжка е установено, че през посочения период от 10.09.2019 г. до настоящия момент П. работи на длъжност „учител“ в Център по специална образователна подкрепа „Проф. дпн. Г. А.“ със съответното трудово възнаграждение.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи.

Жалбата срещу оспореното Решение № 2153-21-164 от 23.07.2024 г. на директора на ТП на НОИ С. – град е подадена в срока по чл. 118, ал. 1 от КСО от лице с право и интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Оспореното Решение № 2153-21-164 от 23.07.2024 г. на директора на ТП на НОИ С. – град е издадено от компетентен административен орган съобразно разпоредбата на чл. 117, ал. 1, т. 2, б. "а" от КСО - ръководителят на съответното териториално поделение на НОИ, съгласно Заповед № 1712 от 17.08.2015 г. /л.45 от делото/, в законоустановената писмена форма, съдържа изискуемите съгласно чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити, включително подробни фактически и правни основания за издаването му, като не се установяват нарушения на административно производствените правила.

Потвърденото с оспорвания административен акт Разпореждане № [ЕГН] от 18.02.2025 г. /л. 39

на длъжностно лице по пенсионно осигуряване също е издадено от компетентен орган с оглед нормата на чл. 98, ал. 1 КСО и Заповед № 1015-21-247/04.12.2018 г. на директора на ТП на НОИ С. – град на л.40, в писмена форма, като са изложени мотиви и не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаването му.

По отношение на основния спорен по делото въпрос, а именно съответствието на решението на директора на ТП на НОИ С. - град с материалния закон, съдът намира следното:

Съгласно чл. 69в, ал. 1 и ал. 3 от КСО учителите придобиват право на пенсия за осигурителен стаж и възраст при навършване на възраст 57 години и 10 месеца от жените и 60 години и 10 месеца от мъжете и учителски осигурителен стаж 25 години и 8 месеца за жените и 30 години и 8 месеца за мъжете. От 31 декември 2016 г. възрастта се увеличава от първия ден на всяка следваща календарна година. На учителите, които са придобили право на пенсия при условията на ал. 1 и се пенсионират при условията на чл. 68, ал. 1 и 2, се изплащат пенсии за осигурителен стаж и възраст от фонд "Пенсии" и добавка от Учителския пенсионен фонд в размер 0, 33 на сто от пенсията за всеки месец, за които има осигурителна вноска във фонда след придобиване право на пенсия по ал. 1. При представянето на данни за допълнително положен учителски стаж след отпускането на пенсия по чл. 68, ал. 1 и ал. 2, към която се изплаща добавка от Учителския пенсионен фонд, броят на месеците, от които е определена добавката, се увеличава с броя месеци след пенсионирането, за които има осигурителни вноски в същия фонд.

С разпоредбата на чл. 19 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж /НПОС/ е дадено легално определение на понятието "учителски стаж" – това е осигурителният стаж, положен на учителска или възпитателска длъжност в учебни и възпитателни заведения. Текстът на чл. 19, ал. 2 от НПОС гласи, че учителски стаж е и осигурителният стаж на лицата, заемащи длъжности в учебни и възпитателни заведения по ал. 1 по списък, утвърден от министъра на образованието и науката, съгласуван с управителя на НОИ, ако отговарят на изискванията за заемане на длъжността учител или възпитател съобразно придобитото образование, професионална квалификация и правоспособност и са изпълнили пълната норма за задължителна преподавателска работа. Установява се по делото, че в периода от 10.09.2019 г. до настоящия момент П. работи на длъжност „учител“ в Център по специална образователна подкрепа „Проф. дпн. Г. А.“ със съответното трудовото възнаграждение. Не се спори между страните, че Център по специална образователна подкрепа „Проф. дпн. Г. А.“, в който е положен спорният стаж, е учебно заведение по смисъла на чл. 19, ал. 3 от НПОС. Административният орган не оспорва и, че данните в регистъра на осигурените лица по отношение на жалбоподателя П. са коригирани към 15.08.2025 г. от осигурителя за периода 10.09.2019 г. – 09.12.2024 г. Следователно стажът следва да бъде зачетен за "учителски" по смисъла на чл. 69в, ал. 3 от КСО.

Обстоятелството, че за спорния период при внасянето на осигурителните вноски за лицето е допусната грешка от осигурителя, която към настоящия момент е отстранена, следва да бъде отчетено от административния орган и спорният осигурителен стаж следва да бъде определен и зачетен като учителски.

Съобразно изложеното съдът намира, че осигурителният стаж за спорния период следва да бъде зачетен като учителски при изследване на материалноправните основания по чл. 69в КСО във връзка със заявеното право на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст. Това дава отражение и върху размера на полагащата ѝ се добавка по чл. 69в, ал. 3 от КСО.

На основание изложените съображения съдът намира, че оспореното решение на директора на ТП на НОИ–С. – град и потвърденото с него разпореждане са незаконосъобразни поради неправилно приложение на материалния закон, което налага тяхната отмяна. Предвид факта, че естеството на спора не разрешава решаването му по същество, на основание чл. 173, ал. 2 от

АПК делото следва да бъде върнато като преписка на административния орган за ново произнасяне при съобразяване на задължителните указания по приложението на материалния закон, дадени с настоящото решение.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК искането на жалбоподателката за присъждане на направените по делото разноски съгласно приложен списък (л. 80) следва да бъде уважено, за сумата от 250 (двеста и петдесет) лева- адвокатско възнаграждение, заплатено съгласно договор за правна защита и съдействие.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, Трето отделение, 71 – ви състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 2153-21-164 от 23.07.2024г., издадено от Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е оставена без уважение жалба с вх.№1012-21-508 от 05.05.2025г. на В. К. П. срещу Разпореждане № [ЕГН] от 18.02.2025 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

ВРЪЩА делото като преписка на ТП на НОИ – С. - град за ново произнасяне, при съобразяване на дадените с настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Национален осигурителен институт да заплати на В. К. П., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица], ет.4, ап.7 сумата от 250 (двеста и петдесет) лева, представляваща направени разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаване му на страните пред ВАС.

Съдия: