

Протокол

№

гр. София, 16.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 16.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9759** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 13,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Р. Б. – редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГКК – редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М. – Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – Моля да отхвърлите подадената молба за допълване на решението, тъй като считам, че същото е пълно и законосъобразно.

Производството е по реда на чл. 176 ал. 1 от АПК, във връзка с разпоредбата на чл. 176, ал. 2 от АПК, поради което СЪДЪТ НАМИРА, че следва да се произнесе по направеното искане за допълване на Решение № 3843 от 03.08.2011 г., незабавно, в настоящото заседание. Производството е по реда на чл. 176, от АПК. Образувано е по молба от жалбоподателя Т. Р. Б. чрез процесуалния му представител адв. Д. от

11.08.2011 г., с която се иска решението да бъде допълнено в частта на жалбата относно УПИ I и УПИ II - за спортен комплекс в[жк]. Искането е направено в срока по чл.176, ал. 1 АПК.

СЪДЪТ НАМИРА, че разгледаното по същество – искането за допълване на решението, е основателно предвид това, че с жалбата от 16.11.2010 г. жалбоподателят е оспорил Заповед РД - 18-61 от 27.09.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, като във връзка с молба за уточнение на жалбата е посочил, че оспорва тази заповед относно нанасяните на УПИ I и УПИ II, отредени за спортен комплекс,[жк].

СЪДЪТ НАМИРА, че жалбата на жалбоподателя по отношение на УПИ I и УПИ II за спортен комплекс,[жк], се явява недопустима поради липса на правен интерес от оспорването ѝ. Съдът на два пъти с определения от открито съдебно заседание от 03.11.2011 г. и от 15.12.2011 г. даде на жалбоподателя указания и срок да представи писмени доказателства за собственост на УПИ I и УПИ II, за спортен комплекс,[жк]. С молба от 22.11.2011 г. жалбоподателят посочва, че не е собственик на целия УПИ I, нито на целия УПИ II - за спортен комплекс,[жк], и представя протокол за приемане на помощни планове по чл. 13а, ал. 1 ППЗСПЗЗ и решение на СРС по отношение на решение на ПК „Кремиковци”, с което е признато право на възстановяване на собствеността в нови реални граници на описани в решението имоти, но не представя доказателства за собственост на УПИ I и УПИ II - за спортен комплекс,[жк].

Разпоредбата на чл. 49, ал. 4 от ЗКИР посочва, че заповедите за нанасяне на имоти в кадастралната карта, каквато е оспорената в това производство заповед, могат да се обжалват от собствениците и носителите на други вещни права върху недвижими имоти и съседни на тях, които са в обхвата на кадастралната карта. Видно от събраните по делото доказателства, жалбоподателят не е представил доказателства, че е собственик на УПИ I и УПИ II - за спортен комплекс,[жк], поради което същият не е от кръга на лицата по чл. 49, ал. 4 от ЗКИР, за които съществува възможност и правен интерес от оспорване на заповедта. Във връзка с горното и на основание чл. 176, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 159, ал. 1 т. 4 АПК,

СЪДЪТ

РЕШИ:

ДОПЪЛВА Решение № 3843 от 03.08.2011 г. както следва:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на Т. Б. от [населено място] срещу Заповед РД-18-61 от 27.09.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК в частта за имоти УПИ I и УПИ II - за спортен комплекс,[жк].

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 9759 от 2010 г. по жалбата на Т. Б. срещу Заповед РД-18-61 от 27.09.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК в частта за имоти на УПИ I и УПИ II - за спортен комплекс,[жк].

РЕШЕНИЕТО в тази част има характер на ОПРЕДЕЛЕНИЕ и подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от днес за ответника и в 7-дневен срок от получаване на съобщението от жалбоподателя, чрез АССГ пред ВАС по реда на първоначалното решение.

След изтичането на срока за жалбоподателя за оспорване на това решение, делото да се докладва за администриране на касационната жалба, подадена срещу Решение 3843 от 03.08.2011 г.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: