

Протокол

№

гр. София, 16.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3512** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. университет – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (ОП „НОИР“) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не/се явява, не се/ представлява се от държавен експерт (ДЕ) М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се/ представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Й. Г.-А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Е. Й. Г.-А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Е. Й. Г.-А. – 59 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Въпрос на ДЕ М.: Можете ли въз основа на офертата на изборния за изпълнител да достигнете до заключението, във връзка с отбелязаното от вас на стр. 9 от експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да съм сигурна, тъй като пазарът е динамичен, че действително тези уреди, които се предлагат са същите, трябваше да ги видя на място, като съответно да ми се демонстрира как работят, тъй като може да са стари, втора, потреба и т.н. Направих и справки в специализирана литература, за да съм напълно сигурно в това, което съм написала.

ДЕ М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. Й. Г.-А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като съобрази представената от вещото лице към заключението справка-декларация по чл.23 и чл.24 от Наредба № Н-1 от 2023 г., в която е посочена сумата от 1 544,40 лв. счита, че следва да определи окончателен депозит на експертизата в размер на 1 200,00 лв., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят да довнесе сумата от 600,00 лв. депозит за вещо лице в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочи нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата. Считам, че с изслушаната и приета днес експертиза по безспорен начин се доказва, че избраните изпълнители за обособена позиция № 3 и № 4 отговарят на изискванията на възложителя. Претендирам присъждане на разноски съобразно списък, който представям в размер на заплатена държавна такса и депозит за вещо лице в размер на сумата от 1 200,00 лв.

ДЕ М.: Моля да оставите жалбата без уважение и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло издадения от Ръководителя на УО решение за определяне на финансови корекции по съображения, изложени в становище, представено на 08.11.2022 г., което изцяло поддържам. Относно приетата днес експертиза, същата касае обособена позиция № 3 и № 4 от поръчката, т.е. две от трите установени от УО нередности. Отново, както в хода на целия процес, заявявам, че поддържам становището, че експертизата е неотнормима, тъй като е направена въз основа на доставеното оборудване. Взети са предвид обстоятелства, които не са взети предвид от Комисията за оценка на офертите в хода на нейната работа. По никакъв начин експертизата не доказва, че към момента на провеждане на процедурата и с приложените по нея към онзи момент документи и доказателства офертираното оборудване в обособена позиция № 3 и № 4 отговаря на цитираните в решението на Ръководителя на УО минимални изисквания на възложителя. Подробни аргументи ще изложа в писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: