

РЕШЕНИЕ

№ 346

гр. София, 20.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 19.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3902** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на В. Б. В., ЕГН [ЕГН], с адрес: [община], [населено място], [улица], срещу Уведомително писмо изх. № 02-100-6500/206 от 29.06.2012г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", с което отказано заплащане на субсидия по Схемите за единно плащане на площ (СЕПП) в размер на 7155.11 лв., по Схемите за национални доплащания (СНДП) – 958.2 лв. и по Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони (НР2) - сумата от 4372.78 лева по заявление с У. 10/300311/32685 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г.

С жалбата се въвеждат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт като постановен при съществено нарушение на административно-процесуалните правила, противоречие с приложимия материален закон и несъответствие с целта на закона. Твърди се, че административният орган не е изяснил „достатъчно” фактите и обстоятелствата от значение за случая. Искане за отмяната на атакувания акт.

Ответникът, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира разносните по делото и прави възражение за прекомерност в случай, че такива се искат от жалбоподателя.

От фактическа страна.

Жалбоподателят, в качеството си на земеделски стопанин по смисъла на § 1, т. 23 от

ДР на ЗПЗП, е подал общо заявление от 24.03.2011 г. за единно плащане на площ с У. с което е заявил площи за подпомагане по СЕПП, по СНДП и по НР2 с площ от 31.94 ха, подробно описани в приложена таблица на използваните парцели за кампания 2011 г. /л.35 по делото/. Заявени са за подпомагане 3 земеделски парцела с обща площ от 31.94 ха, които се намират в землището на [населено място]. В приетата по делото административната преписка са приложени черно-бели фотокарти на блоковете на земеделските стопанства и скици на поземлените имоти /л.42- л.44 по делото/. При подаването жалбоподателят е уведомен, че и за трите имота е налице излизане извън площите подходящи за подпомагане /стр. 38 по делото/.

По трите схеми /СЕПП, СНДП и НР2/ не са извършвани проверки на място от Техническият инспекторат към Разплащателната агенция, въпреки подаденото от лицето възразение по обхвата на допустимия за подпомагане слой за 2011 г. /стр.91/.

По делото са изслушани двама свидетели на жалбоподателя – Е. Г. Т. и К. К. С., които установяват с показанията си, че жалбоподателят е обработвал земи в с . С., начина на тяхната обработка. Въпреки сравнително добрите си спомени не могат да установят точните размери на обработените площи, но твърдят, че площите са почистени от дървета, коренища и храсти още месец март на 2011 г., така че земята да стане годна за заявяване.

От министерство на земеделието и храните са представени доказателства за състоянието на имотите, както и писмо с твърдение, че извършеното заснемане през 2011 г. на землището, в което се намират заявените от В. площи е извършено през месеците юли-август 2011 г. /стр. 126/

По делото е изслушана съдебно техническа експертиза, която установява, следното. За кампания 2011 год. началото на производството по актуализиране и приемане на допустимия за подпомагане слой за 2011 г. е поставено със Заповед № РД- 09-1214 от 22.12.2011 год. на Министъра на земеделието и храните, с която е одобрен изготвения специализиран слой "Площи в добро земеделско състояние" актуализиран за 2011 год. чрез дешифриране на нова ЦОФК на страната по самолетно заснемане извършено през м. VII. 2011 год.

Дешифрирането на самолетните снимки е извършено в един от Регионалните центрове - [населено място], [населено място] и [населено място], където работят и специалисти-агрономи, лесоинженери, инженери-геодезисти, хидроинженери.

Актуализираният "допустим слой" за кампания 2011 год. е предаден от МЗХ на ДФ "Земеделие" с писмо изх. № 13-1680/ 28.02.2012 год. с цел извършване на окончателни кръстосани проверки на данните от заявленията за директни плащания за 2011 год. и извършване по резултатите от тях на оторизация и изплащане на субсидии.

За теренни проверки на процесиите БЗС-та: БЗС № 67790-122-1-1, БЗС 67790-77-1-4, няма информация (справка кол. № 2 и кол. № 7 от приложение № 1 на експертизата), както в отдел „ИЗП” при МЗХ, така и в Технически инспекторат при ДФ "Земеделие"-РА.

Конкретните причини за недопустими площи за подпомагане са установени при дешифрирането (разчитането) на аероснимките на части от терените на земеделските имоти, като необработваеми, съгласно Указанията в Наредба № 5/10.03.2010 год. за условията за допустимост за подпомагане на земеделски парцели по схеми за плащане. (спр. Дв-к бр. 22/2010 год.; спр. Заповед на Министъра на земеделието и храните- № РД-20-300/07.03.2013 год.- стр. 13 и 22 от делото).

а) - за БЗС № 67790-122-1-1 - наддекларирани 5,23 ха, поради наличие на храсти

от север; североизток; изток; югоизток и юг; непочистени и неподдържани в добро земеделско състояние терени, наличие на отделни дървета.

б) - за БЗС № 67790-77-1-4- наддекларирани 2,29 ха, поради наличие на храсти от запад; северозапад; от изток; юг; непочистени и неподдържани в добро земеделско състояние терени.

При извършване на кръстосаните проверки на заявените за подпомагане площи от бенефициента В. Б. В. се установява, че една малка част от обработваемите площи с № 67790-77-1, заявена от В. Б. В. и № 67790-77-2, заявена от С. С. В. е застъпена, т.е. наличие на двойно заявени площи. (прил. № 2 и 3 от СТЕ)

Големината на първоначално застъпената площ е 0,72 х.а. След представяне на документи, удостоверяващи основанието за ползването имоти от арендатора С. С. В. остава неотстранена текуща застъпена площ с големина 0,16 ха , видно от приложенията

Жалбоподателят В. Б. В., не се е явил в съответните институции за уточняване на проблема със застъпената част земеделска земя, въпреки че на 22.10.2011 год. е получил Уведомително писмо за установеното застъпване (изх. № 02-100-6500/5546 от 19.10.2011 год- ДФ "Земеделие"- РА). Посочената крайна дата за явяване-18.11.2011 год. не е спазена, те. същият бенефициент не се е явил.

Заклучението е оспорено от жалбоподателя, но не са направени други доказателствени искания, освен по изслушването на свидетелски показания.

От правна страна.

Жалбата е допустима – подадена е от надлежна страна, срещу подлежащ на съдебен контрол акт и в срока за обжалване /това е така, поради спазването на срок за оспорване след получаване на Заповедта на Министъра на земеделието и храните, с която се отхвърля подадената по административен ред жалба на лицето срещу УП/. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. ДФ „Земеделие” е самостоятелно юридическо лице. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 7 от У. правилник на ДФЗ установява правомощие по отношение на изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от РА.

Извършената служебна проверка по чл. 168 АПК във вр. чл. 146 т. 2 от АПК констатира, че в уведомителното писмо изрично са посочени правните и фактически основания за постановения отказ, като същият е издаден и след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за преценката на основанията за допустимост на подпомагането. Неразделна част от уведомителното писмо са таблиците за формиране на общата сума за финансово подпомагане, за оторизираните суми и за извършените плащания. Следователно, УП е мотивирано, а фактическите основания, изложени в табличен вид, съответстват на правните изводи.

Установява се, че при издаването на акта не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и на материалния закон. В съответствие с ал. 2 на чл. 2 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г., лицата по ал. 1 подават общо заявление за подпомагане по схемите и мерките по чл. 1 по образец съгласно приложението. Общото заявление за подпомагане включва заявление за регистрация и

заявление за подпомагане. Жалбоподателят е подал заявление за подпомагане за кампания 2011 г., с което е декларирал за подпомагане парцели в землището на [населено място], общ. К. по СЕПП, по СНДП и по схемата НР2. Към заявлението е попълнена таблица на използваните парцели за 2011г. Заключение за недопустимост на площите е основано на извършени административни проверки от РА. Правилността на изведените от тях констатации е потвърдена еднозначно и от съдебно-техническата експертиза, която съдът кредитира като компетентна и кореспондираща с останалите доказателства по делото. Свидетелите разпитани по делото, за съжаление не могат да установят точните размери на обработените площи, доколкото именно в размера на допустимите за подпомагане парцели се състои правния спор между лицата. Действително се установява, че земеделска обработка на площите е имало през съответната стопанска година, но не може по категоричен начин да се установи дали са обработени изцяло заявените парцели, още повече че жалбоподателят е бил уведомен, че голяма част от тях попадат извън обхвата на допустимия за подпомагане слой, по който са били очертавани собственооръчно заявяваните парцели /лицето е подписало, както извадките от картите, така и уведомителното писмо за това надхвърляне/.

Тъй като имотите на лицето са не са попаднали в 5% извадка, която подлежи на задължителна проверка по метода на риск-анализа на заявленията, не е имало повод да бъде извършвана проверка на място от служители на Техническия инспекторат на МЗХ. Подаденото от лицето възражение е било едва през месец януари 2012 г., поради което и подобна проверка би била опорочена от гледна точка на преминалото време и сезони. В изпълнение на чл. 58 от Регламент 1122/2009 г., при процент наддеклариране над 20% /в настоящия случай тя е 30,79%/ санкционираната площ е равна на установената площ и не се отпуска помощ за съответната група култури. При напълно изяснената фактическа обстановка ДФЗ-РА правилно е приложила относимата материално-правна норма, отказвайки да оторизира и изплати претендираните суми за финансово подпомагане и по трите схеми.

Следва да се има предвид, че изчисленията се извършват автоматично от системата И. въз основа на предварително въведените данни от заявените от кандидата парцели. Тези изчисления са отразени в Таблицата за формиране на оторизираната сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, представляваща неразделна част от процесното уведомително писмо. Те са тъждествени и с приетата по делото експертиза.

При установена недопустима за подпомагане площ и по трите схеми намира приложение разпоредбата на чл. 58 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 г. на Комисията от 30.11.2009 г. В съответствие с тази разпоредба с оспорваното уведомително писмо правилно е определен размера на санкционираната площ съобразно размера на наддекларираната площ. В съответствие с допустимата площ е отказано финансово подпомагане.

Изложено мотивира съда да обоснове правния си извод за законосъобразност на оспорения административен акт, поради което и жалбата следва да бъде отхвърлена.

Поради изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, следва на ответника да бъдат присъдени направените по делото разноски общо в размер на 450 лв. - юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв. и възнаграждение за вещо лице от 300 лв.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Б. В., с адрес: [община], [населено място], [улица], срещу Уведомително писмо изх. № 02-100-6500/206 от 29.06.2012г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

ОСЪЖДА В. Б. В., ЕГН [ЕГН], с адрес: [община], [населено място], [улица] да заплати на Държавен фонд „Земеделие” сумата от 450 (четиристотин и петдесет) лева разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от деня на съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: