

РЕШЕНИЕ

№ 5874

гр. София, 05.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 05.10.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Мирчев, като разгледа дело номер **5771** по описа за **2012** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ), чрез процесуалния представител юрк. К. срещу решение от 12.04.2012 г. по н.а.х.д. 3504/2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 8 състав. Касаторът твърди, че при постановяване на решението е допуснато съществено процесуално нарушение и нарушение на закона – отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК вр. чл. 63 от ЗАНН. Твърди се, че правните изводи на съда за съставяне на АУАН след изтичане на тримесечния преклузивен срок по чл. 34 ЗАНН са неправилни и незаконосъобразни. Иска се отмяната на решението и потвърждаване на наказателното постановление.

Ответната страна не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С обжалваното решение от 12.04.2012 г. по н.а.х.д. 3504/2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 8 състав, е отменено наказателно постановление (НП) № 5 от 27.12.2011 г., издадено от директора на РИОСВ, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева, за нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 6 от

Закона за управление на отпадъците.

Съдът е приел, че тримесечният срок за образуване на административно-наказателното производство по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН е изтекъл към датата на съставяне на АУАН и без да го разгледа по същество е достигнал до извода за незаконосъобразност на обжалваното НП.

В рамките на касационното производство съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, както и с оглед императивната разпоредба на чл. 218, ал. 2 от АПК касационната инстанция следи служебно за валидността и допустимостта на обжалваното решение и съответствието с материалния закон.

Касационната жалба е подадена в 14-дневния срок по чл. 211, ал. 2 от АПК от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е и основателна.

Касационната инстанция намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, но същото е постановено при съществено процесуално нарушение, което не може да бъде отстранено в настоящото производство.

Районният съд е обосновал извода за съставяне на АУАН след изтичане на преклузивния срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН с посоченото в АУАН, че на [фирма] е извършена проверка на 01.04.2011 г., считано от която дата с решението е прието, че е започнал да тече срокът по чл. 34, ал. 1 ЗАНН.

В АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП, е посочено, че на 01.04.11 г. във връзка със заповед № РД-102/29.06.2011 г. е извършена проверка по документи на [фирма]. Пред районния съд обаче не са събрани доказателства за извършена проверка на дружеството на 01.04.2011 г. Напротив, представен е протокол за извършена проверка на 06.07.2011 г. в изпълнение на заповед № РД-102/29.06.2011 г. Същевременно, видно е че в АУАН е посочено, че проверката на 01.04.2011 г. е в изпълнение на същата заповед от 29.06.2011 г., т.е. невъзможно е проверката от 01.04.2011г. да е извършена въз основа на заповед, издадена повече от 2 месеца след тази дата. Очевидно е налице допуснатата грешка при съставяне на АУАН, която е отстранена по реда на чл. 53, ал. 2 ЗАНН с издаването на НП. Поради това, изводът на въззивния съд за съставяне на АУАН след изтичане на 3-месечния преклузивен срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН е неправилен.

С обжалваното решение не са изложени съображения по спорния предмет досежно прилагането на материалния закон, както и не са обсъдени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност. От страна на Софийски районен съд е допуснато нарушение на съдопроизводствените правила, което е съществено и не може да бъде преодоляно в рамките на касационното производство.

По така изложените съображения касационната жалба се явява основателна и обжалваното решение следва да се отмени, като делото се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд. При постановяване на новото решение съдът е длъжен да обсъди становищата на страните, доводите, изложени в жалбата, събраните по делото доказателства и да формулира краен извод относно законосъобразността на обжалваното НП.

Водим от горното, Административен съд София град, I касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 12.04.2012 г. по н.а.х.д. 3504/2012 г. по описа на Софийски

районен съд, НО, 8 състав

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението не подлежи на обжалване и протест .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.