

РЕШЕНИЕ

№ 78

гр. София, 09.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 16.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8099** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.65 ал.4 от Закона за общинската собственост /ЗОС/. Образувано е по жалба на В. Б. Г. от [населено място] срещу заповед №РД-09-427 от 26.08.2011г., издадена от заместник- кмета на район „Н.“, Столична община.

С оспорената заповед се нарежда принудително изземване на общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] което се владее от жалбоподателя без правно основание.

Жалбоподателят моли за отмяна на заповедта като незаконосъобразна поради противоречие с действителните факти и с целта на закона. Твърди, че заповедта, с която е прекратено наемното правоотношение, не му е съобщена, поради което не е влязла в сила и следователно не е отпаднало правното основание, на което владее жилището. Счита, че заповедта е издадена от некомпетентен орган.

Ответникът – кметът на район „Н.“, оспорва жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е подадена в срок от лице, което има правен интерес от оспорването, и е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От приложената към делото административна преписка и събраните

доказателства от фактическа страна се установява следното:

Жалбоподателят и семейството му са настанени в общинското жилище със заповед №32/09.10.2000г., издадена от кмета на Столична община, район „Н.“.

Кметът на район „Н.“ е издал заповед за прекратяване на наемното правоотношение №РД-09-384/29.07.2011г. Заповедта е предадена за връчване на фирма Тип Топ Куриер, но при посещение адресатът не е открит и на 02.08.2011г. е върната на подателя като непотърсена. Заповедта е съобщена по реда на чл.61 ал.3 от АПК – чрез съобщение на таблото за обявления в общината, поставено на 11.08.2011г. и свалено на 26.08.2011г. В същия ден заместник-кметът на район „Н.“ е издал и заповед за изземване на жилището. Заместник-кметът Х. С. е упълномощена да замества кмета на район „Н.“ по време на отпуската му със заповед за заместване №РД-15-4506/22.07.2011г. на кмета на СО, приложена по делото.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Заповедта е издадена от компетентния административен орган съгласно разпоредбата на чл.65 ал.2 от ЗОБС при спазване на процедурата по заместване. Обстоятелството, че в административния акт е посочена друга заповед за заместване, не се отразява на действителността на акта.

Заповедта е издадена при съществени нарушения на административно-производствените правила в противоречие със закона. Съгласно чл.65 ал.1 от ЗОС на изземване подлежи общински имот, който се владее или държи без правно основание. Жалбоподателят е държал имота въз основа на настанителна заповед и възникнало наемно правоотношение, което не е прекратено с влязла в сила заповед по чл.46 ал.2 от ЗОС. Издадената заповед №РД-09-384/29.07.2011г. не е съобщена на жалбоподателя. Административният орган не е положил дължимата грижа да съобщи акта – еднократното посещение от куриер не обосновава извод, че адресатът не може да бъде намерен на адреса. На първо място, за да може да се приложи реда на чл.61 ал.3 от АПК е необходимо да се установи, че адресът е посетен неколккратно и в различно време. На второ място, в хипотезата на чл.61 ал.3 от АПК 14-дневният срок за обжалване започва да тече след сваляне на обявлението от таблото. Недопустимо е заповедта за изземване да бъде издадена в деня, в който обявлението е свалено.

Оспорената заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

По изложените съображения и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 38-ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед №РД-09-427 от 26.08.2011г., издадена от заместник-кмета на район „Н.“, Столична община.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез административен съд С.-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: