

# Протокол

гр. София, 20.02.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 20.02.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **14235** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ А. А. К. и М. Т. Д. – редовно уведомени, явява се АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на РДНСК – ЮЗР – редовно уведомен, явява се ЮРК. П., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

Т. М. Ж., Д. С. Ж., Х. В. Д., Г. А. Д., А. С. Д., Д. С. Д., В. П. И. и А. М. Н. – редовно уведомени, явява се АДВ. Б., с пълномощно по делото.

Главният архитект на район „Т.“ – СО – редовно уведомен, не изпраща представител.

М. К. М. и К. М. М. – редовно уведомени, явява се АДВ. В. А., с пълномощно по делото.

Н. С. Д. и Е. Т. И. – редовно уведомени, не се явяват и не изпраща представител.

А. С. М. – редовно уведомен, чрез Държавен вестник, явява се АДВ. П., назначена от съда с разпореждане на 14.12.2018 г. за особен представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 11.02.2019 г. от адв. П., в която моли за увеличаване на възнаграждението, съгласно минималното такова.

АДВ. П.: Аз съм посочила, че трябва да се изхожда от чл. 8, ал. 2 от Наредбата за минималните размери, тъй като това дело е по ЗУТ и да го определите, с оглед на минималното му, нали не по-малко от минималното му не по-малко от половината, което трябва да разпоредите, т.е. смятам, че минималното не е 300 лв., а е 600 лв.

СЪДЪТ счита искането на особения представител адв. П. за основателно и

УВЕЛИЧАВА възнаграждението ѝ в размер на 300 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес, да внесат по сметка на съда и представят документ за допълнително платена сума в размер на 150 лв.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Поддържам доказателственото искане, формулирано в жалбата за допускане на експертиза. Моля да ми допуснете да бъде издадено СУ, по силата на което да се снабдя от СРП с друго, от което да е видно, че е образувано досъдебно производство във връзка с проекта за преустройство за това, че подписите в нето са неистински. Считам, че е относимо производството към настоящия спор. В момента не мога да уточня конкретно номер на производството, предвид което Ви моля да уточня същото с допълнителна молба. Това, което мога да уточня е, че предмет на проверката е проектът за преустройство на пицария грил на [улица], ет. 1 на сутерен, а именно положените в същия проект неистински подписи със сигурност на Н. С. Д.. По последна справка от дознателя мисля, че изследваше и още един подпис, за който беше направил запитване да се снабди с документи за самоличност на лицето паспорт или лична карта. Това ми е информацията, която ми е от дознателя. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Няма да соча други доказателства. По отношение на молбата за издаване на удостоверение считам, че образуваното досъдебно производство е самостоятелно и е неотнормимо към настоящото дело. Считам, че образуваното досъдебно производство не е с преюдициален характер спрямо настоящото административно производство.

АДВ. Б.: Оспорвам жалбата. Смятам същата за недопустима, евентуално неоснователна. По направеното искане смятам, че същото е неоснователно освен, че не става ясно какъв е предметът на това досъдебно производство. Дори да приемем за достоверно твърдението, че се касае до проверка на истинността на подписи на някои от собствениците, положени под документите за преустройство. Това е неотнормимо, тъй като автентичността или липсата на такъв подпис няма отношение и не може да обоснове нищожност, евентуално незаконосъобразност на акта, което не е предмет на настоящата проверка, липсва и преюдициалност на досъдебното производство.

АДВ. В. А.: Оспорвам жалбата. Считам, че същата е недопустима. Приложено представям становище, с препис за другите страни. По отношение на доказателствата, които искаха, моля същите да бъдат приети като такива по делото. По отношение на направеното искане се присъединявам към колегите си. Считам, че е абсолютно неотнормимо. Наказателната отговорност е лична отговорност и касае съвсем други

правоотношения и няма нищо общо с административните актове. В тази връзка считам, че това е недопустимо и изобщо да се прави в настоящия процес. Освен това моля да заличите като заинтересовани страни К. М. и М. М.. Те не са собственици към настоящия момент на сградата, в която е спорният обект със спорното разрешение за строеж. На същата сграда е бил собственик техният наследодател, който се е разпоредил с имота преди неговата смърт. Нямам доказателствени искания.

АДВ. П.: Оспорвам жалбата. Смятам същата за недопустима и неоснователна, с посочени точно основанията за нищожност, на които се позовава жалбоподателят. Също се противопоставям на направеното искане за СУ. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Б.: Относно доказателственото искане, съдържащо се в самата жалба за допускане на експертиза. Възразявам за допускането на такава по същите причини, а именно, че установяването на автентичност или не на един от подписите под строителните книжа, няма отношение към същината на правния спор.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане, направено в жалбата за изслушване на експертиза в посочения смисъл като неотнoсима към предмета на процесния спор.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ и доказателственото искане за събиране на доказателство, във връзка със соченото от жалбоподателите досъдебно производство, отново като неотнoсимо към предмета на процесния спор.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите така предявената жалба. Моля да ми дадете възможност за писмена защита в определен от съда срок.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта като законосъобразна. Моля за срок, в който да представя писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Б.: Считаю жалбата за недопустима, респективно за неоснователна. Моля да ми бъде даден кратък срок за писмени бележки. По аналогичен спор между същите страни, т.е. не между същите, а с инициатори същите е постановено решение на АССГ, 27 състав във връзка с последващ акт, удостоверението за въвеждане в експлоатация на същия обект. Решението на АССГ отхвърля жалбата на жалбоподателите, потвърдено от ВАС с аналогични съображения. В момента се обжалва предходен акт, което мисля, че следва да бъде оставено без уважение. За

сведение представям двете решения.

АДВ. В. А.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считаю, че не е налице нищожен акт, тъй като разрешението за строеж е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Евентуално наведените доводи на жалбоподателите биха могли да доведат до унищожаване, но сроковете за това са изтекли, поради което считам, че е неоснователна жалбата. Моля да ми се даде възможност да представя писмени бележки в срок.

АДВ. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Смятам, че не са налице основания за нищожност на акта. Подкрепям съображенията, изложени в настоящото производство от колегите по същество, поради което Ви моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите заповедта на ДНСК.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: