

Протокол

№

гр. София, 21.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 21.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1992** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: В. Б. Н. И Б. К. Н. - редовно уведомени, явяват се лично и чрез адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Д. Н. М. - Н. - редовно призована, не се явява. Същата е била уведомена на 12.05.2021г. от призовкар на АССГ по телефона, видно от отразеното по приложената в делото разписка.

Процесуалните представители на страните (поотделно) : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Р.: С оглед неизготвянето на заключението и непосочване на причина за това от вещото лице М., ако съдът прецени да я замени с друго вещо лице. Моля да допуснете до разпит един свидетел, който водим за днешното съдебно заседание във връзка с обстоятелствата на извършените ремонтни действия на процесното съоръжение – мост. Други доказателствени искания нямам.

ЮРК. Н.: Не възразявам да се изслуша свидетеля. По отношение замяната на вещото лице, предоставям на съда.

Съдът намира, че направеното доказателствено искане е допустимо и относимо,

поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на водения от жалбоподателите свидетел.

В залата влиза свидетелят М. И. Б., ЕГН [ЕГН].

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпрос на адв. Р., свидетелката отговори:

Нашата вила се намира от другата страна на реката срещу тази на жалбоподателите. Това е на [улица]. Ние имаме вилата от 20 г. За да отида отсреща до В. и Б. се минава по едно мостче. Този мост аз го знам от 20 години. Не мога да кажа преди това от кога го има. Мостът го събориха с един голям багер, когато прочистваха реката. Това беше долу-горе преди 5 години. След като се събори моста не можеше да се мине през реката. Там има през три дворни места една релса широка около 30 см., по която мен ме беше страх да мина и не минавах оттам. Само чрез тази релса В. и Б. можеха да стигнат до имота си, но тя не беше срещу тях.

На въпроси на юрк. Н., свидетелката отговори: Не съм видяла по моста, който В. и Б. изградиха отново да минават коли, но вероятно могат да минат. Някоя по-малка кола ще мине. Не съм видяла да минават коли. Тяхната кола, например, те не минават с нея през моста, спират пред него. След моста се намира имота на В. и Б., но там коли няма. Няма къде да отидат, тъй като след моста има една малка пътечка, която продължава до релсата. На самия мост има поставена една метална врата. По-скоро това е някаква преградка, някъде е висока около 60-70 см. Тази преграда не е входа на имота на В. и Б., тъй като след нея се намира тази пътечка, по която се стига до металната греда, за която говорих. А входа на имота е след пътечката. След тази пътечка се намира железната врата, през която се минава за да влезнат В. и Б. в имота си. Аз не мога да кажа дали тази метална преграда на самия мост е заключена, когато тях ги няма в имота и дали може да се мине оттам по друг начин, ако човек е висок, може да я прекрачи тази преградка от 60-70 см. Аз например не мога да я прескоча. Когато аз минавам по мостчето, за да отида при В. и Б. те са в имота, и тази метална преграда на моста е отворена, а когато тях ги няма металната преграда е затворена.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси.

Поради изчерпване на въпросите, съдът освободи свидетеля от залата.

Съдът намира, че с оглед обстоятелството, че вещото лице е уведомено на 12.05.2021 г., като до настоящия момент същото не е посочило никаква причина, поради която не е работило, съответно депозирало заключение, същото следва да бъде заменено.

Водим от горното,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице Д. Н. М. – Н., вместо което НАЗНАЧАВА за вещо лице арх. И. Я. Я., който да се уведоми за извършване на експертизата и за депозиране на заключение с преписи за страните, най-късно 7-дни преди следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 04.10.2021 г. от 09:10 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вешото лице арх. И. Я..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: