

# РЕШЕНИЕ

№ 10490

гр. София, 26.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав**, в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1012** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ вр. с чл. 84 ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/.

Образувано е по жалба на З. А. Ф., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], партер ,ап.1,чрез представител по пълномощие адв. Т. Л., срещу решение № 792 от 22.01.2025г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет(ДАБ-МС), с което на жалбоподателката е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност и неправилност на постановеното решение, като се твърди, че анализът на обстановката в С. е формален и не кореспондира с бежанската история на оспорващата, като не е изследвано обстоятелството относно местоживееето и в С.. Позовава се на позицията на Върховния комисар на ООН за бежанците от декември 2024г. Твърди се, че решението не съобразено с Решения на СЕС от 17 февруари 2009г. по дело С-465/07. По същество се иска отмяна на решението.

В проведеното по делото открито съдебно заседание, оспорващата редовно призована, се явява лично и се представлява от представителя си по пълномощие адв. Т.Л., който поддържа жалбата. Не претендира разноски.

Ответникът, чрез процесуалния си представител юрк. М.К., в съдебното заседание изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, като счита, че при издаване на оспореното решение са спазени изискванията за законосъобразност и

съответствие с материалния и процесуалния закон. Сочи, че жалбоподателката не отговаря на изискванията на чл. 8 ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец и чл. 9 ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут. Сочи, че жалбоподателката не е арестувана, не е осъждана, не е имала проблеми заради етноси си и политическа принадлежност. Твърди, че е налице промяна в обществено -политическия живот в С., като е налице хуманитарна криза, но не става въпрос за безогледно насилие, като следва да се има предвид, че започват да работят летища, болници, гранични пунктове, има хуманитарна помощ от Световната здравна организация. Моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител в съдебно заседание.

Административен-съд С.-град, Първо отделение, 20-ви състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 08.08.2024 г. З. А. Ф. е подала молба за предоставяне на международна закрила с вх. № ОК-13-1481/08.08.2024г. по описа на РПЦ – С. до председателя на Държавната агенция за бежанците при МС. /л.91/

Във връзка с подадената молба е бил съставен Регистрационен лист, съдържащ данни на жалбоподателката /л.88/.

По делото са представени доказателства, видно от които жалбоподателката е информирана писмено, на разбираем за нея език, за реда, който ще се следва в производството, за правата и задълженията и, както и за организациите, които предоставят правна и социална помощ на чужденци (чл. 58, ал. 8 ЗУБ).

На 03.10.2025г. е получено писмо от ДАНС с изразено становище, че не възразява да бъде предоставена закрила на жалбоподателката, в случай, че отговоря на условията на ЗУБ. /л.43/

На 19.08.2024 г. е проведено интервю с З. А. Ф., за което е съставен протокол /л.67/. Пред интервюиращия орган оспорващата е заявила, че е напуснала С. нелегално на 26.07.2024г., заедно с майка си и голяма група от хора, които не познава. Преминали са сирийско-турската граница с помощта на трафикант и са отишли в населено място, на което не знае името. Имали са много проблеми с турците, тъй като са искали да ги изгонят, когато ходела на пазар се отнасяли лошо с нея и са и казвали неприятни неща. Лицата, при които били на гости ги посъветвали да напуснат Т. и тя заедно със съпруга си и двама братовчеди тръгнали към Б., като организирали пътуването си от [населено място]. Престоят им там бил 5 дни. Майка и останала в [населено място], Т.. В И. се запознала със съпруга си Х. и се оженили, той и бил първи братовчед и не се били виждали отдавна. Уточнила, че няма документи, защото къщата им била в религиозния [жк] в [населено място] и е унищожена, при което всичките им документи са изгоряли, тъй като били поставени като запалителни материали във варели и възпламенени от режима. Уточнила, че те не били в къщата при избухването на пожара. Уточнила, че на 07.08.2024г. пристигнала нелегално в Б. със съпруга си Х. А. Х. двамата си братовчеди и още други хора. С кола ги докарали до лагера в кв. Овча купел в [населено място] и са подали молба за международна закрила. Жалбоподателката заявила, че не притежава разрешение за влизане или пребиваване в друга държава член на Европейския съюз, че с властите в С. не е имала проблеми заради етническата си принадлежност-арабин и изповядваната религия-мюсюлманка-сунит. Изрично е заявила, че не е осъждана, не е задържана и арестувана, не е била член на политическа партия, родена била в [населено място],

като дете живяла в [населено място], обл. Х., през 2023г. се преместила в [населено място] с майка си, където живели една година и след това отишла заедно майка с в Т.. Искала да дойде в Б. за да работи; напуснала С. заради войната ,нямали какво да ядат, имало икономическа криза, не би се завърнала в С. поради липсата на ток, вода и сигурност, споделила, че сина на леля и бил обезглавен преди 12 години от ДАЕШ в [населено място].

За преценката на основателността на подадената молба за международна закрила, са изготвени справки на дирекция „Международна дейност“ в ДАБ при МС за изясняване на актуалната обществено-политическа обстановка в С.. В справките за С. от 12.12.2024г. е посочено, че от 27.11.2024г. властта е поета от групировката „Х. Т. ал Ш.“, която сформира временно правителство. Посочено е, че ситуацията със сигурността в някои региони се подобрява, но безредиците продължават в други райони на страната. В столицата банките и магазините отворят за първи път след свалянето на А., движението по пътищата се възстановява и се наблдва по-малък брой въоръжени мъже. В справката от 27.12.2024г. се сочи, че ситуацията със сигурността в С. остава многостранна ,има хуманитарна криза, като някои райони се стабилизират ,транспортните връзки между С. и Д. са възобновени; В С. ВКБООН работи с временните власти на граничните пунктове и в ключови правителствени служби,завръщанията на бежанци продължава в относително малък брой ,но има нарастваща и редовна тенденция.

С решението, предмет на съдебната проверка за законосъобразност, издадено на основание чл. 75, ал. 1 т.2 и т.4, молбата за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут е отхвърлена. След анализ на заявените от жалбоподателката обстоятелства, сочени като основания за предоставяне на международна закрила, е прието от административния орган, че не са налице предпоставките за предоставяне на статут на бежанец съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗУБ. В решението е посочено, липсват данни за осъществено спрямо нея преследване, основано на раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група, политическо мнение или убеждение, и не се установяват дискриминационни или други неблагоприятни мерки, водещи до риск от преследване. Лицето не е направило изявления за „преследване“ по смисъла на чл.8, ал. 4 от ЗУБ, свързано с нарушение на основните права на човека или съвкупност от действия, водещи до нарушаване на основните права на човека, достатъчно тежки по своето естество и повтораемост.

По отношение на условията за предоставяне на хуманитарен статут по чл. 9, ал. 1, т.1 и т.2 от ЗУБ е посочено от органа, че в молбата за закрила липсват твърдения за реална опасност от тежки посегателства като смъртно наказание, екзекуция, изтезание, нечовешко или унижително отнасяне или наказание. Не се установява спрямо лицето да са предприети такива действия от официалните власти на С., самата жалбоподателка не излага подобни твърдения в молбата си за международна закрила. Разгледана е хипотезата за прилагане на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, като е посочено, че не се установяват разширенията, дадени в решение от 17.02.2009г на СЕО по дело С-465/2007г. по тълкуването на чл.15 б. В от Директива 2004/83/ЕО, които се преценяват единствено във връзка с прилагане на чл.9 ал.1 т.3 ЗУБ. В решението е посочено, че от приложените по делото справки не може да се направи извод за наличието на въоръжен конфликт на територията на цялата страна, и не е установено спрямо молителката да са налице сериозни потвърдени заплахи, които да са актуални към момента на производството, за да се счита, че ако се завърне на територията на

държавата си по произход, то тя би била изправена пред риск от тежки посегателства, релевантни за предоставяне на хуманитарен статут.

В съдебно заседание е представена нова справка /л.110 и сл./ на Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ при МС от 14.01.2025г. за актуалната политическа и икономическа обстановка в С. .В нея е посочено, че в резултат на предприета офанзива от бунтовниците, на 8.12.2024г. президентът Б. А. е напуснал С.. Властта е поета от групировката „Х. Т. ал Ш.“, която сформира временно правителство, обявена е обща амнистия. Службата на ООН за координация на хуманитарните въпроси предвижда увеличаване на финансирането за хуманитарния план и плана за възстановяване. Посочено е, че са налице въоръжени действия на североизток, като преобладаващата несигурност, вкл. въоръжените сблъсъци, повишената престъпна дейност и остатъчни боеприпаси представлява предизвикателство за гражданите лица. Налице са въоръжени действия на североизток, но ситуацията със сигурността в големите градове се стабилизира. От началото на 2024 до края на декември 2024г. приблизително 420 000 сирийски бежанци са се завърнали в страната. Възобновени са международните полети от летището в Д. и две сирийски авиокомпании извършват редовни полети. СЗО осъществява през м. януари първа трансгранични мисия на ООН в С., новото ръководство на С. се ангажира да защитава правата на малцинствата, Министерство на образованието през януари 2025г е обявило ново учебна програма за всички възрастови групи. Специалният пратеник на ООН за С. е заявил, че докато ситуацията със сигурността в някои региони се подобрява, безредиците продължават в крайбрежните райони Х. и Х.. САЩ е предоставил шестмесечно изключение от наложените санкции, което позволява определени транзакции с държавни институции, вкл. Болници, училища и комунални услуги на федерално, регионално и местно ниво в цяла С.. Катар е обявил, че ще подпомогне финансирането на увеличение на заплатите в публичния сектор.

С оглед на така установената фактическа обстановка и събраните доказателства по делото, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт.

Разгледана по същество е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, съгласно чл. 48, ал. 1 ЗУБ, при спазване на изискуемата от закона форма. Видно от доказателствата по делото-л.19, решението е връчено на адв. Л. , която е упълномощена да представлява жалбоподателката в закрилното производство.

Спазени са административнопроизводствените правила-от доказателствата по делото се установява, че оспорващата е информирана писмено, на разбираем за нея език, за реда, който ще се следва в производството, за правата и задълженията и, както и за организациите, които предоставят правна и социална помощ на чужденци (чл. 58, ал. 8 ЗУБ). Преди провеждането на интервюто е дала съгласието си, заявила е, че няма пречки за провеждането му, по време на интервюто и е била дадена възможност да изложи бежанската си история и да ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си на заявления от нея език, като за целта е бил осигурен превод. След провеждане на интервюто текстът на протокола е преведен на разбираем от нея арабски език, удостоверила е с подписа си, че няма възражения по него. В съответствие с изискването на чл. 73 ЗУБ, молбата е била разгледана индивидуално, като на кандидатата е била дадена възможност да изложи всички свои доводи свободно

и добросъвестно и не е била ограничена да посочи и евентуално да представи доказателства в подкрепа на твърденията си.

Обжалваното решение е издадено и в съответствие с материалния закон в частта, в която е отказано предоставяне на статут на бежанец. Решението е постановено след обстоен анализ на бежанската история на лицето, като изведените правни изводи за липса на основния по чл. 8, ал. 1 от ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут на жалбоподателя са обосновани, правилни и съответстват на събраните в хода на административното производство доказателства. Административният орган е взел предвид справките на Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ относно С., с отчитане на общото положение в държавата на произход на жалбоподателката, актуалната политическа и икономическа обстановка към датата на издаване на решението.

Според настоящия съдебен състав възражението, че липсва анализ на личната бежанска история на жалбоподателката е неоснователно. Мотивите на решението разкриват пълен анализ на доказателствените материали, а изводите относно обстоятелствата, относими към предпоставките за предоставяне на закрила, са изложени по начина, указан в процесуалния закон. Обсъдени са всички доказателствени източници, като обосновано е прието, че не се установява наличие на някое от основанията за предоставяне на исканата международна закрила. Отказът за предоставяне на международна закрила е основан на съдържащите се в мотивите на решението констатации относно преценката на общественно-политическа обстановка в С. и липсата на данни за осъществено преследване по смисъла на чл. 8, ал. 1 от ЗУБ. В резултат на задълбочен анализ на събраните доказателства е формиран обоснован извод за отсъствие на установените в ЗУБ материалноправни предпоставки по чл.8 ЗУБ.

Материалноправните предпоставки за предоставяне статут на бежанец са установени в нормата на чл. 8, ал. 1 от ЗУБ. Нормата изисква наличие на основателни опасения от преследване на чужденеца в държавата му по произход, основани на раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към определена социална група, като по тези причини същият не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея. За предоставянето на статут е без значение обстоятелството дали чужденецът принадлежи към тези раса, религия, националност, социална група, или изразява политическо мнение, които са в основата на преследването. Според дефиницията, дадена с нормата на чл. 8, ал. 4 от ЗУБ, „преследване“ е нарушаване на основните права на човека или съвкупност от действия, които водят до нарушаване на основните му права, достатъчно тежки по своето естество или повторяемост. Достатъчно е органът или организацията, осъществяваща преследването, да смята, че чужденецът има такава принадлежност. Субекти, извършващи преследване, могат да бъдат: държавата и партии или организации, които контролират държавата или значителна част от нейната територия. Също така недържавни субекти, ако може да бъде доказано, че държавата или партии или организации, контролиращи значителна част от нейната територия, включително международни организации, не могат или не искат да предоставят закрила срещу преследването. Действията на преследване могат да бъдат: физическо или психическо насилие, включително сексуално насилие; правни, административни, полицейски или съдебни мерки, които са дискриминационни сами по себе си или се прилагат по дискриминационен начин; наказателно преследване или наказания, които

са непропорционални или дискриминационни; отказ на съдебна защита, който се изразява в непропорционално или дискриминационно наказание; наказателно преследване или наказания за отказ да бъде отбита военна служба в случай на военни действия, когато военната служба би предполагала извършването на престъпление или на деяние по чл. 12, ал. 1, т. 1 - 3; действия, насочени срещу лицата по причина на техния пол или срещу деца.

Посочените мотиви по време на проведеното от ДАБ интервю и заявените лично от оспорващата в открито заседание, настоящият състав намира, че не са от кръга на обстоятелствата по смисъла на чл. 8, ал. 1 от ЗУБ, поради което не е налице основание за предоставяне на хуманитарен статут. Жалбоподателката не е преследвана поради нейната раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група, политическо мнение или убеждения. Спрямо нея не е било упражнявано физическо насилие и не е била обект на репресии.

По изложените съображения решението в частта, в която председателят на ДАБ- МС е отказал на основание чл.75, ал.1, т.2 от ЗУБ да предостави на З. А. Ф., статут на бежанец е законосъобразно и обжалването в тази част следва да бъде отхвърлено.

Обжалваното решение е издадено и в съответствие с материалния закон и в частта, в която е отказано предоставяне на хуманитарен статут.

Материалноправните предпоставки за предоставяне на хуманитарен статут са установени в нормата на чл. 9, ал. 1 ЗУБ. Според чл. 9, ал. 1 от ЗУБ хуманитарен статут се предоставя на чужденец, който не отговаря на изискванията за предоставяне на статут на бежанец и който не може или не желае да получи закрила от държавата си по произход, тъй като може да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства, като: смъртно наказание или екзекуция, или изтезание, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание, или тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице, поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт. Правилно административният орган е приел, че няма основания да се приеме, че жалбоподателката е напуснала С. поради реална опасност от смъртно наказание или екзекуция – обстоятелства, визирани в чл. 9, ал. 1, т. 1 от ЗУБ. Срещу нея не са били предприети такива действия от официалните власти или от конкретна групировка, която държавата не е в състояние да контролира. Твърдения за обстоятелства от характера на тези по чл. 9, ал. 1, т. 2 - изтезание, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание, молителката не е направила.

Третото обстоятелство, което обосновава извод за предоставяне на хуманитарен статут е това по чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ - наличие на тежки заплахи срещу живота и личността на чужденеца като цивилно лице поради безогледно насилие в случай на вътрешен или международен въоръжен конфликт. При преценката за наличието на тези основания, следва да се съобрази задължителното тълкуване на чл. 15, буква "в" от Директива 2004/83/ЕО, дадено в Решение от 17 февруари 2009 г. по дело № С-465/07 на разширен състав на Съда на Европейските Общности, по отправено от холандска страна преюдициално запитване за приложението на чл. 15 б. "в" от Директива 2004/83/ЕО на Съвета (приложимо и по отношение на действащата вече Директива 95/2011). В него е посочено, че съществуването на тежки и лични заплахи срещу живота или личността на молителя за субсидиарна закрила не е подчинено на условието последният да представи доказателство, че той представлява специфична цел поради присъщи на неговото лично положение елементи. Конкретизирано е, че съществуването на такива заплахи може по изключение да се счита за установено,

когато степента на характеризиращото протичащия въоръжен конфликт безогледно насилие, преценявана от компетентните национални власти, сезирани с молба за субсидиарна закрила, или от юрисдикциите на държава-членка, пред които се обжалва решение за отхвърляне на такава молба, достига толкова високо ниво, че съществуват сериозни и потвърдени основания да се смята, че цивилно лице, върнато в съответната страна или евентуално в съответния регион, поради самия факт на присъствието си на тяхната територия се излага на реална опасност да претърпи посочените заплахи. Също така, имайки предвид мотивите на решението по дело № С-465/07, въпреки че не е необходимо кандидатът да е персонално застрашен, за да се ползва от защита по чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, то в колкото по-голяма степен кандидатът е в състояние да докаже, че е конкретно засегнат, поради фактори свързани със специфичните му лични обстоятелства, толкова по-ниска степен на насилие е необходимо да бъде установена, за да му бъде предоставена субсидиарна закрила и съответно - колкото по-малко той е в състояние да покаже, че лично би бил обект на насилие, толкова по-голяма степен на насилие следва да бъде установена.

Сигурността на държавата по произход търпи непрекъснато развитие и промяна, като всеки решаващ орган или съд следва да отчита ситуацията такава, каквато е към момента на решаване на спора пред него. В този смисъл и доказателствата за действителното положение, от които да се направи извод за сигурността за живота на търсещия убежище, следва да са актуални. В случая, за да отхвърли молбата за закрила, решаващият орган се позовава, както на твърденията, направени по време на интервюто, така и на фактите, които се съдържат в справките за Сирийската арабска република на Дирекция "Международна дейност" на ДАБ – МС.

В случая, изводите на административният орган са правилни и предвид представените в хода на съдебното производство доказателства за настъпилата впоследствие съществена промяна в обществено-политическата обстановка в страната по произход на жалбоподателката – Сирийската арабска република. В съдебно заседание е представена актуална справка за ситуацията в С. от 14.01.2025г., изготвена от дирекция „Международна дейност“ на ДАБ-МС относно актуална политическа и икономическа обстановка след падането на режима на президента Б. А.. Видно от нея на 27 ноември 2024 г. ислямистката групировка "Х. Т. ал Ш." (Hayat Tahrir al-Sham, HTS), чийто контрол преди това е ограничен до части от провинциите А. (Х.) и Идлиб, започва голяма офанзива в С. С., в сътрудничество със съюзни бунтовнически фракции. Първоначално бунтовниците превземат А. (Х.), втория по големина град в страната, на 5 декември пада [населено място], а два дни по-късно е превзет и третият по големина град в С., Х.. На 8 декември 2024 г. бунтовниците, водени от HTS, навлизат в Д., а същия ден президентът Б. А. напуска страната. Представители на бившия сирийски режим продължават да се помиряват и да уреждат статута си с временното правителство на страната. Военен персонал на бившия режим, лица, призовани за задължителна служба, се явяват в центрове за уреждане на статута в голяма численост в дните, откакто "Х. Т. ал Ш." обявява обща амнистия. На 21 декември 2024 г. Сирийският вестник Al Watan съобщава, че най-малко 34 000 бивши членове на режима на А. са подали заявления за уреждане на статута си в централните в осем провинции, като най-малко 20 000 от тези кандидати произхождат от "крепостите" на бившия режим в провинциите Л. и Т.. В справката е посочено още, че към 29 декември 2024 г. 94 от общо 114-те подкрепяни от Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) обществени центрове в С. възобновяват своята

дейност. От 27 ноември 2024 г. насам 58 500 души са се свързали с обществените центрове, за да се регистрират и да получат достъп до услугите за закрила. Според ВКБООН, в периода 8-29 декември 2024 г. 58 400 души са се завърнали в С. (основно от Л., Й. и Т.). От началото на 2024 г. (до 29 декември 2024 г.) приблизително 119 200 сирийски бежанци са се завърнали в страната, повечето от тях в Р. (25%), А. (Х.) (20%) и Д. (20%) . Видно от справката още в бюлетин на ВКБООН от 2 януари 2025 г. се посочва, че според оценки на Комисариата, от 8 декември 2024 г. насам 115 000 сирийци са се завърнали обратно в С.. Тези данни се основават на публични изявления за приемащите страни, контакти с имиграционните служби от вътрешността на С., както и на граничен мониторинг, извършван от ВКБООН и партньорски организации. По отношение на официалните изявления, на 30 декември 2024 г. Т. съобщава, че 35 114 сирийци са се завърнали доброволно от 8 декември 2024 г. насам. На 7 януари 2025 г. международните полети от летището в Д. са възобновени за първи път след падането на режима на Б. А., съобщава електронното издание на британския вестник The Guardian. Възобновяването включва първия директен полет от катарската столица Доха от 13 години насам, който е посрещнат в празнична атмосфера в залата за пристигащи пътници. В началото на януари 2025 г. САЩ предоставя шестмесечно изключение от санкциите, т.нар. общ лиценз, за да позволи хуманитарна помощ след края на управлението на Б. А. в С.. Изключението, което ще бъде валидно до 7 юли 2025 г., позволява определени транзакции с държавни институции, включително болници, читалища и комунални услуги на федерално, регионално и местно ниво, както и със свързани с "Х. Т. ал Ш." (HTS) организации в цяла С.. Въпреки че санкции не са отменени, лицензът също така позволява транзакции, свързани с продажбата, доставката, съхранението или даряването на енергия, включително петрол и електричество, към или в С.. Той също така позволява лични трансфери и определени дейности, свързани с енергията, в подкрепа на усилията за възстановяване. След премахването на санкциите Катар обявява, че ще помогне за финансирането на 400-процентно увеличение на заплатите в публичния сектор, обещано от сирийското временно правителство.СЗО осъществява първа трансгранична мисия на ООН в С., новото ръководство на С. се ангажира да защитава правата на малцинствата, Министерство на образованието през януари 2025г. е обявило ново учебна програма за всички възрастови групи. Предвид изключителната подкрепа от международната общност, бъдещето на С. зависи изключително от волята на сирийския народ, именно сирийските граждани следва да изградят желаното бъдеще на държавата си. Я. е волята на Европейския съвет – за подкрепата на С. за изграждане на демократично общество и завръщане на сирийците в страната им.

Доказателствата от така посочената справка на отдел „Международна дейност“ на ДАБ при МС от 14.01.2025г. е последваща на посоченото в жалбата становище на ВКБООН от декември 2024г. /публикувано непосредствено след промяната на режима в С./ и в този смисъл съдът счита, че с оглед датата на издаването на справката от 14.01.2025г., същата представя възможно най-актуалното положение в страната на произход на жалбоподателката, поради което и изводите следва да бъдат съобразени именно с нея. В този смисъл е и становището на ВКБООН-препоръката в него, е „до надеждна информация, която да позволява оценка“ на ситуацията.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че обстановката в страната на произход на кандидата за хуманитарен статут е претърпяла съществена промяна, но същата не отговаря на критериите по чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ - наличие на тежки заплахи срещу



живота и личността на чужденеца като цивилно лице поради безогледно насилие в случай на вътрешен или международен въоръжен конфликт, тъй като безредиците не засягат цялата територия на страната, налице са въоръжени действия в отделни части на страната и това не може да бъде приравнено на безогледно насилие, като се вземе предвид и изложеното в справката от 14.01.2025г. за предприети масивни действия за подобряване условията в страната по отношение на транспорт, образование, финансиране и правна защита и връщане на над 400 000 бежанци обратно в С..

В този смисъл е и Решение №13735/17.12.2024г. по адм. дело №10324/2024г. по описа на ВАС.

Личните мотиви на З. А. Ф. да остане в Б. не могат да бъдат оценени като хуманитарни по смисъла на чл.9, ал.8 от ЗУБ, както правилно е приел административният орган.

Предвид изложеното, с оспореното решение административният орган правилно е приел, че не са налице предпоставки за предоставяне на хуманитарен статут и статут на бежанец на жалбоподателката. Не са налице основания за отмяна на оспореното решение, поради което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

С оглед липсата на претенции за присъждане на разноси и по аргумент от чл. 81 ГПК във връзка чл. 144 АПК, този въпрос съдът не обсъжда.

Така мотивиран на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на З. А. Ф., [дата на раждане] в С., гражданка на С., ЛНЧ [ЕГН], срещу решение № 792 от 22.01.2025г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, с което и е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от връчване на съобщението.