

# РЕШЕНИЕ

№ 5750

гр. София, 02.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2777** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на „ДЕМЕТРА 17“ ЕООД - [населено място], [улица], представлявано от законния представител Д. А. чрез адвокат М. С., срещу уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3836 от 16.11.2022г. на Заместник - изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите за преходна национална помощ и обвързано с производството подпомагане за животни по реда на Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания за кампания 2020, в частта, с която по заявление за подпомагане на жалбоподателя с УИН 22/020620/99373 за кампания 2020г. са отказани част от заявените за подпомагане суми, представляващи съответните „намаления“, както следва: по схема Биволи – 36 929.55лв.; по схема СМПК – 171.05лв., по схема ЕЖСК (мляко) –

437.43лв. Жалбоподателят по същество твърди, че оспореният акт е издаден в нарушение на изискванията за форма, тъй като не са посочени конкретните основания за постановения отказ. Прави искане съдът да отмени акта в оспорената част и да върне преписката на административния орган за ново произнасяне по заявлението за подпомагане с определяне на срок за това. Претендират се разноски по делото. След образуване на делото, предвид изразеното от ответника нарочно становище, в което по същество се дават конкретните основания за постановените откази (намаления), жалбоподателят допълва възраженията и сочи, че се е опитал на гише и в срок да представи нужните документи, удостоверяващи реализация на биволско мляко, но му е било отказано да бъдат приети от служител на ДФЗ, а след това ги е изпратил чрез пощенски оператор на директора на ДФЗ. Счита, че не са налице материални основания за извършените намаления.

Ответникът по жалбата – Зам. изпълнителен директор на ДФЗ, чрез процесуалния си представител старши юрисконсулт Ц. оспорва жалбата и иска същата да бъде отхвърлена, въз основа на представената административна преписка, като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер – 100 лева и разноските по делото.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

„ДЕМЕТРА 17“ ЕООД - [населено място] е дружество, регистрирано като земеделски производител. През 2020г. е подало общо заявление за подпомагане в частност и по схемите за обвързано подпомагане на млечни крави (СМпК) – с 16 животни, за обвързано подпомагане на млечни крави под селекционен контрол – ЕЖСК (мляко) – с 31 животни и за обвързано подпомагане на биволи – с 87 животни. Към заявлението са приложени декларации и удостоверявания, сертификати. В частност към заявлението са представени десет фактури за продажба на краве мляко, описани в нарочна бланка „опис на документ, доказващи реализация на произведено мляко и/или еквивалента му в млечни продукти от заявените животни по схемите - на стр. 444, стр.470 и 471 от административната преписка и представляващи част от същата.

Описаните документи, както бе посочено, удостоверяват продажбата само на краве мляко. Към заявлението не са представени доказателства за реализация на биволско мляко.

Горните фактически констатации се потвърждават и от заключението на изслушаната по делото техническа експертиза, което е безпредметно да се обсъжда подробно, доколкото същото, съобразно поставените въпроси, се свежда като цяло до фактически обобщения на база наличните по делото документи.

Във връзка с твърденията на жалбоподателя, че доказателства за продажба на биволско мляко са представени пред административния орган след подаване на заявлението за подпомагане, но в срок до 23.10.2020г., като в тази връзка представя жалба до Изпълнителния директор на ДФЗ (на л. 496 от делото,) разпечатка на електронно изявление от 30.10.2020г. от пощенски оператор, дванадесет фактури за биволско мляко, датирани в периода октомври 2019г. – септември 2020г., съдът приема за установено следното: На база представените доказателства не може да се установи по несъмнен начин осъществяването на твърдените от жалбоподателя обстоятелства, а именно, че фактурите за продажба на биволско мляко са представени най-късно до 31.10.2023г. Първата достоверна дата на обсъжданата жалба и на описаните в нея фактури е датата им на представяне по делото – 05.06.2023г. Жалбата представлява частен диспозитивен документ, а фактурите – частни свидетелстващи документи. Първата датата, на която съществуването на фактурите е безспорно, е моментът на представянето им по делото, а именно на 05.06.2023г. Дори да се приеме, че фактурите са били съставени на датите, посочени в тях, няма доказателства, че те са били представени пред административния орган в срок до 31.10.2020г. – представеното извлечение от пощенския оператор удостоверява единствено, че на 30.10.2020г. адв. М. С. е предала пратка в офис на Е., адресирана до ДФЗ. Какво е било съдържанието на тази пратка от изявлението на пощенския операт не може да се установи (макар, че подобна услуга се предлага от ЕКОТ). Не може да се установи дали изобщо пратката е била свързана с жалбоподателя и процесното заявление за подпомагане. Затова съдът приема, че доказателства за продажба на биволско мляко не са представени в ОД на ДФЗ в срок до 31.10.2020г. Евентуален отказ да се приемат

документи към заявлението от страна на служители на ДФЗ, каквото твърдение се въвежда, представлява незаконосъобразно фактическо действие, срещу което има специален ред за защита, които няма данни да е бил реализиран. Няма доказателства, че представената по делото жалба по административен ред срещу такъв фактически отказ е съставена преди представянето ѝ по делото и да е била действително депозирана пред административния орган, неин адресат. Независимо от това следва да се посочи следното. Законодателят е предвидил специални правила за доказване на реализацията на млякото, като в частност е предвидено към допустимите документи да се представя декларация и опис по образец. Такива дори не се твърди, че са били подавани или е опитвано да бъдат подадени, но е отказано да бъдат приети, по отношение на реализацията на биволското мляко.

С оспореното писмо от 16.11.2022г. жалбоподателят е уведомен, че оторизираната субсидия по подаденото заявление за подпомагане е в размер на 24 218.62лв. формирана както следва:

Схема	Искана сума	Намаления	Редукции	
1	2	3	4	5
Биволи	36929.55	36929.55	0	0
СМпК	5901.6	171.05	0	5730.55
ЕЖСК (мляко)	18925.5	437.43	0	18488.07

Пояснено е, че колона 3 „намаления“ отчитат:

- Намаления на субсидията след извършване на административни проверки спрямо данните на СИРЖ на БАБХ към референтна дата или период на задържане и/или след извършени проверки на място;
- Намаления на субсидията поради недостатъчно реализирани количества мляко и/или млечни продукти в еквивалент на мляко или недостатъчно реализирани на

пазара животни, съгласно изискванията на Наредба № 3 от 17.02.2015г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания;

- Намаления на субсидията в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване или редакция на заявлението съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания;

- наложена ставка на корекция („финансова дисциплина“), определена съгласно чл. 26 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 и член 8, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1307/2013.

В писмото са посочени ставките за отделните схеми.

Оспореното уведомително писмо е издадено от заместник изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" В. К., на която със Заповед № 03-РД/3088/22.08.2022 г. изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал правомощия по Закона за подпомагане на земеделските производители(ЗПЗП), в това число да издава всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане до кандидатите за подпомагане.

Оспореният акт не съдържа конкретни фактически основания за издаването му. В нарочно становище по делото, изхождащо от издателя на уведомителното писмо, от 07.02.2023г., е посочено, че оспореният административен акт е изтеглен от СЕУ на ДФЗ на 27.01.2023г. Декларирано е, че по отношение на подадените данни от кандидата за подпомагане са извършени административни проверки, резултатите от които били детайлно представени в оспореното уведомително писмо, както и че проверки на място не са извършвани. След това по всяка от схемите са посочени: установеният брой животни (липсват неустановени, респ. санкционирани животни на това основание), допустимият брой животни преди проверка за реализация, който съответства на заявления, размерът на доказаното реализирано количество мляко и респ. брой допустими животни според реализацията: по схемата за обвързано подпомагане на биволи те са 0 при заявени 87; 16 по схемата за обвързано подпомагане на млечни крави (колкото са заявени) и 31бр. по схемата за обвързано

подпомагане на млечни крави под селекционен контрол (колкото са заявени). По последните две схеми е посочено още, че е извършено намаление за финансова дисциплина, съответно в размер на 171.05.лв. и 437.43лв. при процент на корекция за финансова дисциплина 2.906192. От обсъжданото становище могат да се изведат конкретните фактически и правни основания за извършените намаления, като за всяка от схемите става ясно как и на какво основание е формирана сумата на тези намаления.

Жалбата е подадена в рамките на четиринадесет дневния срок от съобщаване на акта, поради което съдът приема, че същата е подадена в срок.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. За да прецени основателността на жалбата, съдът съобрази следното:

Според чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП, изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, който организира и ръководи нейната дейност и я представлява. Съгласно чл.20а, ал.4 от ЗПЗП, изпълнителният директор може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. По тези съображения и предвид представената по делото заповед № РД/3088/22.08.2022г., съдът приема, че оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен административен орган, в кръга на предоставените му правомощия.

Актът в оспорената му част не отговаря на изискванията за форма, тъй като не съдържа каквито и да било конкретни фактически и правни основания за издаването му. Съдът приема, че това е така, тъй като в Таблицата № 1 „Оторизирани суми“ в колона 3 „Намаления“ (това е частта от акта, която се оспорва) са посочени само общо

суми в лева, а в обяснителната бележка за колоната е видно, че „намаленията“ биха могли да бъдат формирани на различно фактическо и правно основание, като е възможно да са осъществени заедно или поотделно множество различни хипотези: намаления на субсидията след извършени административни проверки спрямо данните на СИРЖ на БАБХ към референтна дата или период на задържане и/или след извършени проверки на място; намаления на субсидията поради недостатъчно реализирани количества мляко и/или млечни продукти в еквивалент мляко или недостатъчно реализирани на пазара животни, съгласно изискванията на Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания; намаление на субсидията в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и/или редакция на заявлението съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания; наложена ставка на корекция („финансова дисциплина“), определена съгласно чл. 26 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 и член 8, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1307/2013. От акта не става ясно на кое от посочените основания или на кои от посочените основания и респ. в каква степен на всяко от тях, е формирано съответното намаление за конкретната схема. Изискването за мотивиране на акта чрез посочване на правните и фактически основания за издаването му представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, която се проявява в две насоки. От една страна чрез излагането на мотивите се довежда до знанието на страната съображенията, поради които административният орган е издал или е отказал да издаде искания административен акт. Това подпомага страните в избора на защитни средства при оспорване на акта. Наред с това, наличието на мотиви подпомага контрола за законосъобразност, който съдът упражнява над оспорения акт. Липсата на мотиви в оспорения акт е съществено нарушение на изискването за форма. Съдът приема, че в конкретния случай този порок на акта може да бъде преодолян и не е достатъчно като самостоятелно основание за отмяна на акта, предвид нарочното становище на издателя на акта, изготвено след издаване на акта и представено по делото като част от административната преписка, доколкото съдържа данни за конкретните фактически и правни основания за направените намаления (на стр. 16 от делото). Съгласно Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975г. на ОСГК, което не е отменено и респ. не

е загубило значение, доколкото уредбата в изискванията за посочване на правни и фактически основания в административните актове не е променена с АПК, спрямо ЗАП (отм.), неизлагането на мотиви в оспорения акт може да бъде saniрано чрез допълнително изложени мотиви, само когато те изхождат от същия административен орган, който го е издал, и когато това е направено своевременно – „Не съществува пречка мотивите да бъдат изложени и допълнително, след издаването на административния акт, стига да се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране на индивидуалните административни актове и отказите за издаване на такива. Допълнителното излагане на мотивите позволява на страните своевременно да се запознаят със съображенията, по които е издаден актът, и да организират защитата си срещу него. Съответно по-горният административен орган и съдът, пред който актът е обжалван, ще разполагат с необходимата основа за по-правилно извършване на проверката на законосъобразността и правилността на обжалвания акт. За да се счита обаче, че е отстранено допуснатото нарушение (каквото представлява неизлагането на мотиви към основния акт) и че актът е saniран, следва допълнително изложените мотиви да изхождат от същия административен орган, който го е издал“. След представянето на обсъжданото становище по делото, жалбоподателят е имал възможност и да осъществи и е осъществил пълноценно правото си на защита срещу писмото в частите, с които част от исканата субсидия е отказана. Съдът приема, че допълнителното излагане на мотивите е позволило на жалбоподателя преди първото по делото заседание да се запознае със съображенията, по които е издаден актът, и да организира защитата си срещу него. Допълнителното излагане на мотиви е направил възможен и контролът за законосъобразност на оспореното писмо от съда. По тези съображения съдът приема, че констатираните нарушения във формата не следва да се приемат като достатъчно основание за отмяна на акта и следва да се провери доколко актът е издаден при липса на съществени процесуални нарушения и в съответствие с материалния закон.

Съдът приема, че по делото не се установи актът да е издаден при допуснати съществени процесуални нарушения. Евентуален отказ да се приемат документи към заявлението от страна на служители на ДФЗ, каквото твърдение се въвежда,



представлява незаконосъобразно фактическо действие, срещу което има специален ред за защита, които няма данни да е бил реализиран. Както се посочи по-горе, няма каквито и да било доказателства, че подобен отказ е приложен, както и че представената по делото жалба по административен ред срещу такъв фактически отказ е съставена преди представянето ѝ по делото и да е била действително депозирана пред административния орган, неин адресат.

Съдът приема, че оспореният акт е съобразен с материалния закон, като основанията за този извод са следните:

- по схемата за обвързано подпомагане на бивол:

Съгласно чл. 24, ал. 1 от НАРЕДБА № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания, право на подпомагане по схемата за обвързано подпомагане за биволи имат земеделски стопани, които отглеждат в стопанството си 10 и повече биволи. Наред с другите изисквания, ал. 4 допълва, че земеделските стопани, кандидати по схемата по ал. 1, следва да са реализирали количества мляко и/или млечни продукти в еквивалент мляко, съответстващи най-малко на 400 кг мляко на допустимо животно, за периода от 1 октомври на предходната година до 30 септември на годината на кандидатстване. Нормата на ал. 5 урежда, че размерът на помощта по схемата по ал. 1 се определя на брой допустими за подпомагане за подпомагане животни, за които земеделските стопани са изпълнили условието по ал. 4. Законодателят е предвидил специални правила за доказване на реализацията на количествата мляко – в чл. 27а – чл. 27в от Наредбата. Фактурите при плащане по банков път са предвидени като възможни доказателства, стига да са с дата на издаване в периода от 1 октомври на предходната година до 30 септември на годината на кандидатстване. Отделно от това има изискване кандидатите по схемите по чл. 24 да удостоверяват реализираните количества мляко и/или млечни продукти в еквивалент мляко или реализираните на пазара животни, като към документите по чл. 27а, ал. 1 представят декларация и опис на документите по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ – РА. Отделно от това е регламентирано, че декларациите и описът се подават лично или чрез упълномощено с нотариално

заверено пълномощно лице в периода от 5 до 31 октомври в годината на кандидатстване в съответната областна дирекция на ДФЗ РА по постоянен адрес на кандидата – физическо лице, или адрес на управление на кандидата – юридическо лице или едноличен търговец. По заявлението на жалбоподателя доказване на реализация на биволско мляко по предвидения ред в Наредбата ред не е проведено, най-малкото защото не се твърди дори, че са представени нарочна декларация и опис на фактурите за продажба на биволско мляко по образец, утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ – РА. Само поради това обстоятелство следва да се приеме, че не е изпълнено специалното изискване за удостоверяване на реализацията. Отделно от това както се обсъди по-горе, съществуването на посочените фактури е безспорно едва към началото на 2023г. и няма доказателства, че те са били представени пред административния орган. Предвид това съдът приема, че правилно е отказано изцяло отпускането на търсените средства по отношение на схемата за подпомагане на биволи. В тази част жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

По отношение на извършените „намаления“ за останалите две схеми: жалбоподателят е установил пред административния орган изпълнението на всички условия за отпускане на помощта за съответно 16 и 31 млечни крави. Наложените намаления представляват обективен резултат – намаление за „финансова дисциплина“. В страните-членки на ЕС, съгласно Регламент (ЕС) №1307/2013, от 1 януари 2016 г. е въведен механизъм за финансова дисциплина. При него всички суми по схемите на директни плащания се намаляват с определен процент, ако субсидията надвишава левовата равностойност от 2 000 евро за конкретна кампания, съгласно чл. 26 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 и член 8, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1307/2013. ЕК е определила ставка от 2.906192 по механизма за финансова дисциплина за Кампания 2020 (съгласно Регламент (ЕС) 2020/1801 от 30.11.2020 г. за адаптиране на Регламент (ЕС) №1306/2013). По силата на Регламента, от 01.12.2020 г. - преди оторизиране на финансовата подкрепа по схемите на директните плащания, се налага определеното от ЕК намаление. Механизмът на финансовата дисциплина е въведен с цел годишният бюджет да е в съответствие с многогодишната финансова рамка (МФР). Съгласно друг Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1953 на Комисията, при неизползване на

натрупания кризисен резерв, от 2018 г. насам, за всяка държава членка се определя сума за възстановяване. Предвид размера на търсената и респ. допустима субсидия намаленията за жалбоподателя по схемите за обвързано подпомагане на млечни крави (5901.60лв) и по схемата за обвързано подпомагане на млечни крави под селекционен контрол (18925.50лв.), размерът на финансовото намаление следва да е 171.51лв., а не както е посочено в акта 171.05лв. и съответно 50.01лв., а не 437.43лв., както е посочено в акта. Разликите са в полза на жалбоподателя – определеното с акта намаление за финансова дисциплина и по двете схеми е в размер по-нисък от следващия се и затова жалбата в тази част също е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

По изложените съображения съдът приема, че жалбата срещу акта в частта, с която са по заявление за подпомагане на жалбоподателя с УИН 22/020620/99373 за кампания 2020г. са отказани част от заявените за подпомагане суми, представляващи съответните „намаления“, както следва: по схема Биволи – 36 929.55лв.; по схема СМпК – 171.05лв., по схема ЕЖСК (мляко) – 437.43лв. е неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед изхода на делото следва да се постави на обсъждане претенцията за заплащане на разноски по делото от страна на процесуалния представител на ответника. На основание чл. 143, ал.3 от АПК ответникът има право на разноски за юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ. Съгласно чл. 37, ал.1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. На основание чл. 24, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ възнаграждението за ответника следва да бъде определено в размер на 100лв. Наред с това ответникът е направил разноски за експертиза в размер на 200лв., които следва да се възложат в тежест на жалбоподателя.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2, АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ДЕМЕТРА 17“ ЕООД - [населено място], „Летовищна“ № 1, представлявано от законния представител Д. А. чрез адвокат М. С., срещу уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020г., с изх. № 02-220-2600/3836 от 16.11.2022г. на Заместник - изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) в частта, с която по заявление за подпомагане на жалбоподателя с УИН 22/020620/99373 за кампания 2020г. са отказани част от заявените за подпомагане суми, представляващи съответните „намаления“, както следва: по схема Биволи – 36 929.55лв.; по схема СМпК – 171.05лв., по схема ЕЖСК (мляко) – 437.43лв.

ОСЪЖДА „ДЕМЕТРА 17“ ЕООД - [населено място], „Летовищна“ № 1, представлявано от законния представител Д. А. да плати на ДФЗ разноски по делото в размер на 300лв., от които 200лв. за експертиза и 100лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението му до страните.

СЪДИЯ: