

Протокол

№

гр. София, 22.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 22.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6814** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. П. - редовно призован - не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община (СО) - редовно призован - се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед № РА-30-159/21.05.2020 г.
ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в административната преписка.

ПРИЕМА, че спорът е напълно изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че административният орган не е изследвал всички факти и обстоятелства по случая - не е изискал строителни книжа и документи за собственост. Потвърди се от приложените по делото доказателства, преди процедурата по чл. 225а, вр. чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ, че районната администрация е уведомила собственика на гаражната клетка и е изисквала всички строителни книжа за изграждане на процесния строеж. В резултат на същото, жалбоподателят е представил наличните при него документи, но със същите не се оборват констатациите по акта. Безспорно се касае за строеж V категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 5 ЗУТ, изграден в имот публична общинска собственост, без изискуемите строителни книжа – разрешение за строеж, одобрен инвестиционен проект, както и отстъпено право на строеж от собственика на имота, което е в нарушение на чл. 148, ал.1, чл. 137, ал. 3, както и чл. 172, ал. 1 ЗУТ, поради което същият се явява незаконосъобразен и подлежи на премахване. Ето защо, моля да потвърдите издадената заповед на главния архитект на СО като правилна и законосъобразно издадена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: