

# РЕШЕНИЕ

№ 4285

гр. София, 30.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 02.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3068** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК.

Производството по делото е образувано по жалба на Й. К. К., с ЕГН [ЕГН], от [населено място] срещу Заповед № П-04/28.02.2020 г. на председателя на ПВ на РБ, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя с ответника, на основание чл. 107, ал.2 ЗДСл., поради получена възможно най-ниска годишна оценка за изпълнението на длъжността – „неприемливо изпълнение“.

В жалбата са изложени съображения за основателността ѝ, както и за незаконосъобразност на оспорената заповед. Счита заповедта за постановена при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, в противоречие с материалните разпоредби и в несъответствие с целите на закона. Счита, че в процедурата по оценяването на служителя, оценяващият е допуснал съществени нарушения, като не са зачетени целите, визирани в чл. 1, ал.2 от Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация. Счита, че целите в работния ѝ план, във връзка с формуляра за оценка, са твърде общи и не позволяват безпристрастно и обективно сравнение между броя заявки и отделеното време за тях. От там не може да се прецени изпълнението на задълженията от страна на жалбоподателя. Поради това счита, че целите не съответстват на чл. 76, ал.6 ЗДСл. Процесът на оценка е обхванал 11 месеца, а самото оценяване е приключило след нормативно определения период. Получената оценка не е обжалвана писмено, тъй като била напълно ангажирана с преките си служебни ангажименти и е трябвало да намери и време за здравни

профилактични прегледи. Моли за отмяна на заповедта.

В съдебно заседание, жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата, с изложените в нея съображения. Счита, че в атестацията ѝ не са взети предвид изготвените от нея заявки, които са по-сложни и за които се изисква повече време за работа. Моли за отмяна на оспорената заповед.

В представени писмени бележки доразвива подробно съображенията си за незаконосъобразност на заповедта. Посочва, че индивидуалният работен план за 2019 г. е подписан и съгласуван с нея на 01.02.2019 г., поради което атестационния период е 11 месеца, а периода на оценяване следва да е едногодишен. Освен това счита, че целите и критериите за изпълнение в работния план са много общи, без да се отчита спецификата на заявки, които са по-сложни и обективно изискват повече време за запознаване и извършване на експертизата. Счита, че е изпълнявала задълженията си съобразно изискванията на закона, както и съобразно длъжностната си характеристика и индивидуалния си план. Моли за отмяна на заповедта за прекратяване.

Ответната страна, председателят на ПВ на РБ, в съдебно заседание се представлява от процесуалния си представител юрк. Т., която оспорва жалбата, като я счита за неоснователна и недоказана. Моли за нейното отхвърляне и потвърждаване на заповедта. Претендира разности за юрисконсулт.

В представените по делото писмени бележки развива подробни съображения за неоснователност за жалбата и за законосъобразност на оспорената заповед. Посочва, че заповедта е издадена от компетентен за това орган, работодателя на жалбоподателя, при спазване на установената форма и специална процедура за това. Актът е мотивиран в достатъчна степен, че да бъдат разбрани причините за получената най-ниска годишна оценка. Твърди, че по отношение на оценяването на жалбоподателя са спазени всички изисквания, етапи и срокове, предвидени в НУРОИСДА. Също така, жалбоподателят не е изразил несъгласието си с поставената ѝ годишна оценка, като не е упражнила правото си на възражение, съгласно чл. 23, ал.1 от Наредбата. След изтичане на срока за възражения и поради нейното бездействие, главният секретар на ПВ е посочила окончателната оценка, а именно „неприемливо изпълнение“. Моли за отхвърляне на жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Не се спори по делото, че жалбоподателката Й. К. К. е назначена на длъжност „старши експерт“ в Дирекция „Експертиза и закрила на изобретенията и промишлените дизайни“, при ПВ на РБ, считано от 01.02.2019 г., с длъжностно ниво 9 и наименование на длъжностното ниво 5, със Заповед № I-02/29.01.2019 г. на председателя на ПВ на РБ, след проведен и спечелен от жалбоподателя конкурс.

Не се спори и, че жалбоподателката притежава висше образование по специалността „Технология на металите“, както и че притежава професионална квалификация „машинист инженер“.

Към служебното досие на служителя е налична длъжностна характеристика за длъжността „Старши експерт“, заемана от жалбоподателката, с която последната е запозната на 01.02.2019 г. В нея е заложено, че същата е на пряко подчинение на директора на дирекция „Експертиза и закрила на изобретенията и промишлените

дизайни“. В раздел III „Основна цел на длъжността“ е записано, че основната цел е да извършва под ръководството на директора експертиза на заявки за патентни за изобретения и полезни модели в съответствие с изискванията на ЗПРПМ.

В раздел V „Преки задължения“, в пет точки е посочено, че извършва съгласувано с директора експертиза по заявки за изобретения, полезни модели като извършва 1. Проверка на формалните изисквания, предварителна експертиза, проучване и експертиза; 2. Подготовка на материали за публикация; 3. Проучване на състоянието на техниката, изготвяне на доклад с резултати от него и експертиза по заявки за полезни модели; 4. Кореспонденция със заявителя или негов представител по индустриална собственост; 5. Анализ и вписване на промени в правни статус на заявки.

Допълнително в табличен вид са посочени следните задължения: 1. Да поддържа и повишава квалификацията си в техническата област, в която работи, в областта на научно-техническата експертиза и владенето на чужди езици; 2. Да дава мнения и оказва съдействие в областта на обектите на индустриална собственост; 3. Да изпълнява качествено и в срок дейностите и други постановени задачи; 4. Да участва в работни групи, семинари и съвещания, свързани с проблемите по закрилата на обектите на ИС в национален и международен мащаб; 5. Да участва в разработване на материали и становища, изпълнява и други дейности във връзка със сътрудничеството на Р. България и ЕС, Световната организация за интелектуална собственост, Европейската патентна организация, други правителствени и неправителствени организации в областта на ИС, както и да участва в изпълнението на дейности от компетенцията на Патентното ведомство.

Относно вземането на решения, в раздел 8 от длъжностната характеристика е разписано, че заемащият длъжността старши експерт взема решения, съгласувано с държавен експерт и директора на Дирекция ЕЗИПД за издаване, регистрация, за прекратяване, за отказ или оттегляне на заявките в съответствие с изискванията на разпоредбите на ЗПРПМ.

В раздел XI от длъжностната характеристика „Умения и компетентности“ са установени компетенциите, на които следва да отговаря заемащия длъжността „Старши експерт“ за ефективно изпълнение на задълженията, а именно: 1. Аналитична компетентност – да идентифицира и задълбочено разглежда проблемите, като се ориентира в тяхната структура и причините, които ги пораждат; да събира, обобщава и анализира информация от разнообразни източници; да работи точно с различна по вид информация; да идентифицира случаи на противоречие, непоследователност, или непълнота на информацията; да аргументира убедително позицията си, като отчита различни гледни точки; да преценява силните и слабите страни на възможни варианти за разрешение; 2. Ориентация към резултати – да изпълнява текущата си работа, да спазва определените срокове и изисквания за качество, да демонстрира настойчивост при справяне с възникналите проблемни ситуации, да поема лична отговорност за постигане на очакваните резултати; 3. Работа в екип – да изпълнява индивидуалните си цели по начин, който подпомага изпълнението на общите цели, да споделя информация, знания и опит с колегите, полени за постигане на целите, да цени опита на другите и съобразява работата с тях, да информира членовете на екипа за своята работа и е добре запознат с работата им, свързана с постигане на общите цели, да не предизвиква конфликтни ситуации и съдейства за справяне с конфликти в екипа; 4. Комуникативна компетентност – ясно и

убедително да разяснява сложни въпроси, идеи и понятия да представя добре структурирани и аргументирани становища, да уважава мнението на другите и демонстрира толерантност към различни гледни точки; 5. Фокус към клиента – да предоставя услугите своевременно и компетентно, да поддържа позитивни отношения с всички клиенти на звеното и със служителите на ПВ, като зачита правата и уважава интересите им; 6. Професионална компетентност - да познава структурата на администрацията и функциите на звеното, в което работи, да познава и прилага вътрешните правила и процедури, свързани с дейността му, да познава общодържавните законови и други нормативни документи в областта, в която работи. По делото е представен формуляр за оценка на изпълнението на длъжността от висшите държавни служители, служители, заемащи ръководни длъжности и експертни длъжности с аналитични и/или контролни функции, представляващ приложение № 2, към чл. 19, ал.1, т.1 от Наредба за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация, за периода от 01.02.2019 г. до 31.12.2019 г.

В т.1 от формуляра се съдържа индивидуалният работен план на служителя, в който са посочени целите, поставени пред служителя, както и изискванията за изпълнението им, с периода за изпълнение „годишно“. Целите са изброени в четири точки и се изразяват в следното: 1. Експертиза на заявки за патентни от област машиностроене и строителство, която се изпълнява и съответно оценява чрез предварителна експертиза на патентни в срок по ЗПРПМ и брой проучени заявки за патентни, подадени 2015-2017 г.; 2. Изпълнява процесите и проверките по регистрация на полезни модели, чрез записано в критериите за изпълнението на тази цел, изпълнението на която цел се оценява чрез броя решения по заявки в срок по закон; 3. Извършване на справки и информационни услуги в областта на изобретенията, оценявано чрез брой услуги и справки, изпълнени в срок; 4. Подготовка на материали за публикация в Официалния бюлетин на ПВ, за което критерии за изпълнението на тази цел са броя публикации по ЗПРПМ.

Индивидуалният работен план, с описаните в него цели, са подписани от оценявания служител на 01.02.2019 г., без възражения.

В т.2 „Междинна среща“ е отразена проведената междинна среща между служителя и оценяващия, състояла се на 19.07.2019 г. В графата коментари на оценяващия ръководител е посочено, че за периода са приключени 10 бр. заявки за полезни модели, като са направени проверки по 25 бр. такива. Записано е, че служителят извършва справки и услуги, предоставяни на общността на изобретения и че работата ѝ се контролира и ръководи от държавен експерт М. Т..

В т.3 от формуляра „Годишната оценка за изпълнение на длъжността“, е отразена оценката на оценяващия, която за К. е „неприемливо изпълнение“, като са изложени мотивите за това. Посочено е, че служителят среща трудности в изпълнение на преките си задължения. Показва неразбиране на ЗПРПМ и недостатъчна мотивираност за спазване на поставените срокове. Приключила е работа по 36 бр. заявки за полезен модел и е направила 24 патентни проучвания и справки. Напредва бавно и се налага непрекъснат и постоянен контрол за всяко действие. Често не разбира указанията, които ѝ се дават. Работи с държавен експерт М. Т..

Формулярът за оценката на работата, е връчена на жалбоподателя на 28.01.2020 г., като той е подписал със забележка „Старая се за подобряване на работата ми“.

След това, контролиращият ръководител е потвърдил поставената на жалбоподателя

оценка „неприемливо изпълнение“, като е посочено, че е съгласен с нея.

Крайният атестационен формуляр е връчен на служителя на 07.02.2020 г.

По делото е представен и атестационен формуляр и за периода 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г. Във формуляра като годишна оценка на изпълнението на длъжността от последното оценяване е посочено „неприемливо изпълнение. В посочения формуляр са допълнени няколко нови цели в работния план по т. 1, както следва: 1. Проверка на Регистрация на полезни модели; 3. Извършване на предварителни проучвания в областта на изобретенията; 4. Участва в процесите по промяна на правен статус и поддържане на регистъра на полезни модели; 5. Участва в процесите по обмен на данни с ЕВП за патентни и полезни модели. Запазени са точките в предния формуляр, както следва: 2. Извършване на справки и информационни услуги в областта на изобретенията; 4. Подготовка на материали за публикация в Официалния бюлетин на ПВ.

По делото са приложени множество доклади за проучвания, становища за проучване за новост, становища, експертни заключения и решения по Глава седма „Полезни модели“ по ЗППМ. Видно от тяхното съдържание някои от тях са подписани от жалбоподателката, като изготвени от нея, като старши експерт, заедно с положен подпис от страна на държавния експерт М. Т., и други, в които липсва полагане на подпис. Върху изготвените документи съществуват отбелязвания, зачерквания, коментари и пояснения, очевидно направени от контролиращия държавен експерт.

По делото е приложен Доклад с изх. № 93-00-127/26.02.2020 г., изготвен от директора на ЕЗИПД до председателя на ПВ. В него е изложено, че старши експерт Й. К. показва незадоволителни резултати в изпълнение на задълженията си като служител на Патентно ведомство, проявява безотговорност и небрежност при изпълняване на поставените задачи. Посочено е, че в ежедневната работа държавния експерт М. Т., с която работи, намира сериозни пропуски в експертната работа на г-жа К.. Последната показвала лоша организация на работното време и място и невъзможност за спазване на срокове. В мотивите е изложено, че след явяване на конкурс през м. февруари 2019 г. жалбоподателката е назначена на длъжност старши експерт и въведена в работата на дирекцията за извършване на проверка на формалните изисквания и регистрация на полезни модели и извършване на услуги, отнасящи се до предварителни проучвания за предшестващо състояние на техниката, новост и изобретателска стъпка на ОИС. В помощ на адаптирането на експерта към преките задължения били приложени няколко метода за работа. В хода на процеса по подпомагане дейността на експерта, възниквали проблеми в разбирането на задачите и изпълняването им, след което били давани указания по проблемите, които среща експерта, за справяне с тези проблеми и за предприемане на действия за преодоляване на всеки казус. Директора на ЕЗИПД излага своите впечатления по отношение на конкретни становищата, съобщенията и казуси по заявките и проучванията.

Посочено е, че е под съмнение възможността на експерта да извършва компетентна и качествена проверка на формалните изисквания по заявките за полезен модел. В последната от поредицата предходни заявки са били неоткрити недостатъци по формалната експертиза, заявка 4686, изследвана от експерта на 28.01.2020, където експерта е изготвил съобщение за такси за заявяване, но не е обърнал внимание, че в системата не са въведени всички заявители, декларирани в заявлението;

Също така, под съмнение е възможността на експерта да извършва класиране по МПК на ОИС, когато няма посочен от заявителя релевантен, класиран документ в

описанието към заявката за полезен модел. Последния случай по заявка 4562, изследвана на 23.01.2020, където след няколко неуспешни опита за класиране с въвеждане на неправилни ключови думи експертът заявява, че държавния експерт М. Т. трябва да уточни класа по МПК.

Също под съмнение е поставена възможността на експерта да надгражда техническите си познания, ползвайки подходящи източници. Конкретно е уточнено, че в становище по заявка 4219, изследвана на 02.05.2019, експертът търси значението на непознатият за него технически елемент „щуцер“ в синонимен и тълковен речник на българския език;

Под съмнение е и възможността на експерта за разбиране на техническата същност на обекта, като съвкупност от признаци, за който се търси закрила с претенциите, което е пречка, както за изследване единството на заявката, така и за определяне обхвата на правна закрила. Конкретно е посочено, че в становище по заявка 4306, изследвана на 19.11.2019, в което канали, изработени в твърдо тяло, експертът е определил като нематериални и не характеризиращи физически обект. По същата заявка, експертът не успява да се справи с проверката за единство, поради което заявката била преразпределена на друг експерт;

Директорът на дирекция ЕЗИПД не е сигурен във възможността за познаване от експерта на нормативните документи ЗППМ и НОПЕЗП, както и за запаметяването на информацията, дадена, както от държавния експерт М. Т. и директора, което е причина да не може да използва тази информация при изготвяне на становища за преодоляване на недостатъци по претенциите и описанията към заявките и при изготвяне на становища по предварителните проучвания за новост и изобретателска стъпка. В последното проучване за новост на „Многофункционална спортна маса“, становище, което било изготвено от г-жа К. на 23.01.2020 г. След като в разговор с държавния експерт М. Т. и с директора, г-жа К. била информирана за неговите недостатъци, попитала как се противопоставя известен документ по новост на изследвания обект, въпреки многократното коментиране на изследването на новостта по предходни проучвания (разкрито е подробно и в НОПЕЗП);

Посочено също е, че под съмнение е и възможността за концентрация при изготвяне на документите, и последваща самопроверка (въпреки, че многократно е обръщано внимание), за което свидетелстват редица пропуски при определяне на таксите, посочване на правилни дати и др., видно от приложените съобщения и становища.

Внимание е обърнато и на това, че за едногодишния период от работата на г-жа К., нито едно становище, мотивиращо недостатъците по оформяне на претенциите и описанието по заявките за полезен модел, както и нито едно становище за предварителни проучвания не е изготвено самостоятелно от експерта, като се е достигало до пет редакции на текста, след което заявката е преразпределяна на друг експерт. Въпреки това, г-жа К. смятала, че държавен експерт М. Т. била длъжна да свърши работата по констатиране на недостатъците по заявките и становищата, а тя да отчете окончателния резултат, като работа извършена от нея.

За невъзможност за спазване на срокове посочено било проучване за новост и изобретателска стъпка При-10 от 20.01.2020 г. със срок за изпълнение 17.02.2020 г, което К. открила, че ѝ е поставено като задача на 19.02.2020 г., след като била уведомена за пропуската от директора на дирекцията. След указания, услугата следвало да бъде извършена до края на работния ден на 19.02.2020 г., но била изпълнена и предадена за съгласуване на 21.02.2020 г.

В заключение, с доклада е направено предложение, старши експерт Й. К. да бъде освободена от длъжност, поради несправяне със задълженията си. В горната част на доклада е записана ръкописна резолюция „Да, да бъде освободена, считано от 02.03.2020 г.“.

По делото е приложена Заповед № 03/31.01.2020 г. на председателя на ПВ, с която Й. К. е командирована в [населено място], С., за 7 дни, считано от 09.02.2020 г. за участие в семинари „Разкриване, яснота и единствено (входно ниво), 10-12 февруари 2020 г. и „Новост и изобретателска стъпка (входно ниво) от 12-14 февруари 2020 г., организиран от Европейската патентна академия.

След нейното завръщане, К. е изготвила Доклад от 28.02.2020 г. за участието ѝ в семинара.

Жалбоподателят представи списък с приключени производства по заявки за регистрация на полезни модели за периода от 01.02.2019 г. до 02.03.2020 г., от които 40 бр. решения за регистрация, 11 бр. решения за прекратяване на производства, съобщения по чл. 75г от ЗППМ, становища по чл. 75в, съобщения по чл. 75д, ал. 5 от същия закон.

Представен е приемо-предавателен протокол, подписан от жалбоподателя и М. Т., указващ броя и статуса на заявките за ПМ и проучвания, по които е работила жалбоподателя към 28.02.2020 г. и отчет за изпълнение на целите на администрацията на ПВ на РБ за 2019 г.

На основание чл. 107, ал.2 ЗДСл и доклад изх. № 93-00-127/26.02.2020 г., изготвен от директора на ЕЗИПД до председателя на ПВ, последният е издал процесната Заповед № П-04/28.02.2020 г., с която е прекратено служебното правоотношение на Й. К. с ответника, считано от 02.03.2020 г. Мотивите за прекратяване на служебното правоотношение са поставената най-ниска годишна оценка на изпълнението на длъжността – „неприемливо изпълнение“.

Заповедта е връчена лично на Й. К. на 28.02.2020 г.

Жалбата срещу процесната заповед е депозирана чрез ПВ РБ на 12.03.2020 г.

**При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:**

Предмет на оспорване е Заповед № П-04/28.02.2020 г. на председателя на Патентно ведомство на РБ, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката с ответника, поради поставяне на най-ниската годишна оценка за изпълнението на длъжността ѝ „неприемливо изпълнение“.

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице, адресат на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение, същата съдържа необходимите реквизити, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество е неоснователна.

**По съответствие на заповедта с процесуалния закон.**

Оспорената заповед е издадена от председателя на Патентното ведомство на Република България, в чиято структура е назначен жалбоподателя – дирекция „Експертиза и закрила на изобретенията и промишлените дизайни“ и който е органа

по назначаване, съобразно разпоредбите на ЗДСл., чл. 6, ал.1. Съгласно чл. 107 ЗДСл органът по назначаването има право едностранно да прекрати служебното правоотношение с държавния служител при определени условия. Доколкото председателят на ПВ на РБ е орган по назначаване, същият има право едностранно да прекрати служебното правоотношение с жалбоподателя. Поради това, заповедта е издадена от компетентен орган.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 108 ЗДСл. В заповедта е посочен издателя на акта, неговия адресат, правното основание за прекратяване, а именно чл. 107, ал.2 ЗДСл, словно са отразени мотиви за прекратяването, а именно поради поставяне на най-ниската годишна оценка за изпълнението на длъжността й „неприемливо изпълнение“, посочено е, че не се дължат обезщетения. Изложени са фактическите и правни основания за издаването й. Мотиви се съдържат, както в самата заповед, като е отразено, че правоотношението се прекратява поради поставена най-ниска годишна оценка на изпълнението на длъжността „неприемливо изпълнение“, както и в атестационния формуляр, който съдържа мотивите за поставената оценка, така и в доклада, изх. № 93-00-127/26.02.2020 г., изготвен от директора на ЕЗИПД до председателя на ПВ, на който се позовава председателя на ПВ при издаването на заповедта, т.е., заповедта е мотивирана от формална гледна точка. С посочване основанието за прекратяване на служебното правоотношение, а именно поставена най-ниска годишна оценка на изпълнението на длъжността, органът формално препраща към атестационните формуляри, като това не е процесуално нарушение, водещо до отмяна на акта, тъй като е възможно препращане към друг документ, предхождащ издаването на административния акт, за да се счете, че съответния акт е мотивиран. Съгласно ТР № 16/1975 г. на ОС на съдиите от Върховния съд се приема, че ако мотивите не са изложени в самия административен акт, то същите може да са изложени отделно или да се съдържат в друг документ от административната преписка. Доколкото трите документа – атестационни формуляри, доклада и заповедта са обвързани, то няма никаква пречка, мотивите за поставената оценка да не се преповтарят.

Предвид изложеното, при издаване на заповедта не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на заповедта на процесуално основание.

### **По съответствие с материалния закон.**

Поради липсата на процесуално нарушение, водещо до отмяна на акта, следва да извърши проверка относно спазването на специалните правила за провеждане на атестирането на служителя, за да се провери спазени ли са специалните правила за издаване на заповедта. Безспорно е, че съобразно дадените от закона и практиката правомощия, съдът има право и задължение да осъществява контрол относно спазването на критериите при оценяването, регламентирани в НУРОИСДА, доколкото получената при атестацията оценка „неприемливо изпълнение“ е дало основание за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателката.

Съгласно чл. 107, ал. 2 от Закона за държавния служител, органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение без предизвестие с държавен служител, получил възможно най-ниската годишна оценка на изпълнението на длъжността, в едномесечен срок от получаване на окончателната оценка.

За да е налице хипотезата на чл. 107, ал. 2 ЗДСл, е необходимо да са налице две



кумулятивно предвидени предпоставки, получена най - ниска годишна оценка на изпълнението на длъжността и законосъобразно проведена процедура по оценяване. Предпоставките са определени с чл. 76, ал. 1 и 5 ЗДсл и Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация (НУРОИСДА), като е предвидено, че държавният служител се оценява ежегодно за изпълнението на длъжността въз основа на постигането на предварително определени цели или изпълнението на преките задължения и поставените задачи и показаните компетентности.

Като гаранция за обективност, справедливост и безпристрастност НУРОИСДА урежда подробно реда за атестиране. Съгласно чл. 3, ал. 2 НУРОИСДА процедурата по атестирането чрез ежегодно оценяване на изпълнението на длъжността на всеки служител в държавната администрация се извършва от оценяващ ръководител, под наблюдението и контрола на контролиращ ръководител и на синдикалната организация на работниците и служителите в администрацията. Според чл.6, ал.1 от Наредбата, оценяването на изпълнението на длъжността включва период от 1 януари до 31 декември на съответната година и според чл. 8, ал. 1 включва следните 3 етапи: изготвяне и съгласуване на работен план в началото на периода, провеждане на междинна среща и провеждане на заключителна среща за определяне на обща оценка на изпълнението на длъжността.

Не е спорно в настоящото производство, а се установява и от приложения формуляри за оценка на изпълнението на длъжността и длъжностна характеристика за длъжността, че заеманата от жалбоподателя длъжност е експертна, с аналитични функции, съобразно чл. 4, ал. 2 от Наредбата за прилагане на класификатора за длъжностите в администрацията, тъй като жалбоподателята е назначена на длъжност „старши експерт“, ниво 9, с наименование „експертно ниво“ - 5. При това, съгласно разпоредбата на чл. 14, ал.1, вр. чл. 16 и чл. 13, ал.3, т.1 от НУРОИСДА, общата оценка на длъжността, заемана от К., следва да отразява изпълнението на целите на работния план и показаните от нея компетентности за целия период на атестиране. Същевременно, тази оценка следва да е извършена от оценяващия ръководител безпристрастно и компетентно въз основа на обективно установими факти и обстоятелства, да е мотивирана и да намери отражение в съответния формуляр по образец (чл. 16, ал. 1, чл. 18, ал. 1 и чл. 19, ал. 1 от НУРОИСДА).

В конкретния случай, периода на атестацията е 01.02.2019 г. – 31.12.2019 г., доколкото служителят е постъпил на работа, считано от 01.02.2019 г. Поради това относно съгласуването на индивидуалния работен е приложима разпоредбата на чл. 10, ал. 3 от Наредбата, съгласно която индивидуалните работни планове на служителите се изготвят и съгласуват в срок до 30 дни след назначаването, преназначаването, предсрочното прекратяване на командировката в чужбина или завръщането от отпуск за служителите, които нямат изготвен и съгласуван работен план за съответния период на оценяване. В конкретния случай, такава среща, за съгласуване на индивидуалния работен план е проведена на 01.02.2019 г., в деня на постъпване на служителя на работа, поради което е в указания в Наредбата срок, за което служителя е положил подписа си, без да е направил възражения относно поставените цели. Описаните в индивидуалния план цели, съдът намира за конкретни и достатъчно ясно и точно определени, както и с конкретни срокове за изпълнение им. В разпоредбата на чл. 9, ал. 3 и ал.4 от НУРОИСДА, целите в индивидуалния работен план на оценявания трябва да са в максимална степен конкретни, постижими, съгласувани с

целите на административната структура като цяло и/или на административното звено и измерими по обем, качество и срокове, като броят им не трябва да надвишава 7. Съдът намира, че в конкретния случай, поставените на жалбоподателя цели са конкретни в никакъв случай не са общи, изпълними са и са измерими по обем и срокове, общо четири са, а определеният срок за изпълнение годишно, е съобразен с основната функция на служителя, поставена в длъжностната ѝ характеристика - да извършва под ръководството на директора експертиза на заявки за патентни за изобретения и полезни модели в съответствие с изискванията на ЗПРПМ. Посочени в индивидуалния план са и изискванията и критериите за отчитане и оценка на изпълнението на поставените цели. Действително, в индивидуалния работен план, за разлика от длъжностната характеристика на жалбоподателката, е заложено единствено количествен критерий при оценка на изпълнението на длъжността, без да се обсъжда качествения критерий за свършена работа – естеството на извършената работа и нейното съдържание. Качественият критерий няма как обективно да бъде определен в индивидуалния план, още повече, че всеки държавен служител следва да изпълнява службата си качествено, в съответствие с изискванията, освен на индивидуалния работен план, така и на длъжностната характеристика за длъжността, която заема и съобразно изискванията на закона, по който работи, в конкретния случай ЗПРПМ. Експертизата, която следва да извършва К., предвид длъжността ѝ, следва да дава най-голяма защита за заявителите за регистрация на патенти и полезни модели. Поради това, липсата на качествени критерий за оценка на изпълнението, не освобождава служителя от ангажимента на изпълнява службата си при спазване на критериите за качество и липсата на такъв критерий за оценка, не означава, че ако служителя не изпълнява качествено работата си, не може да бъде оценен с най-ниската оценка за изпълнение на работата си и съответно да бъде уволнен, поради това, че не изпълнява задълженията си качествено.

Предвид изложеното, съдът приема, че ответният орган е спазил изискванията на ЗДСл и НУРОИСДА, чл. 8, ал. 1 като законосъобразно е изпълнил първият етап от процедурата по атестиране - изготвяне и съгласуване на работен план в началото на периода.

В срока по чл. 12, ал. 1 от Наредбата е проведена междинна среща, а именно на 19.07.2019 г., като оценяващия ръководител е изложил необходимите коментари за работата на оценявания. Посочени са броя на приключените производства по заявки за полезни модели, извършените проверки, справки и услуги.

Заклучителната среща е проведена в срока по чл. 13, ал. 1, от Наредбата /в периода от 01.01. до 31.01. на следващата година/, на 28.01.2020 г., за което К. се е подписала с възражение, като е посочила, че се старее за подобряване на работата си. В оценката на оценяващия са изложени конкретни мотиви относно работата на оценявания, като разгледал всяка една от компетентностите ѝ. Отразено като мотиви за получената оценка е това, че служителят среща трудности в изпълнение на преките си задължения. Показва неразбиране на ЗПРПМ и недостатъчна мотивираност за спазване на поставените срокове. Приключила е работа по 36 бр. заявки за полезен модел и е направила 24 патентни проучвания и справки. Напредва бавно и се налага непрекъснат и постоянен контрол за всяко действие. Често не разбира указанията, които ѝ се дават., Предвид наличието на възражение при подписване на оценката, макар и не такова по смисъла на чл. 24, ал. 2 от Наредбата, контролиращият ръководител е потвърдил определената от оценяващия ръководител оценка, като е

посочил, че е съгласен с изготвената оценка, т.е., потвърдил е изложените от оценявания мотиви. Оценката е извършена обективно и безпристрастно, въз основа на конкретни факти, които се установяват от представите по делото документи, а именно върху изготвяните от жалбоподателя документи, във връзка с изпълняваните от нея дейности, съществуват отбелязвания, зачерквания, коментари и пояснения, очевидно направени от контролиращия държавен експерт по отношение на изготвените от служителя документи. Изложените факти относно неизпълнение на служебни задължения и липса на компетентности кореспондират с конкретните задачи по представения работен план, изразяващи се в неразбиране на основния закон, по който работи служителя ЗППМ, както и липса на мотивираност за спазване на срокове. В този смисъл следва да се има предвид, че макар и по-сложни, по-трудни заявки, за изпълнението, на които се изисква повече време, както твърди жалбоподателя, същите следва да се изпълняват в законоустановените срокове и по-изключение да се излезе от тях. А от мотивите в атестационния формуляр става ясно, че в същност жалбоподателят изобщо не е мотивиран да спазва тези срокове. Ето защо съдът намира изложените в обратната насока твърдения от жалбоподателя за неоснователни. Липсата на конкретни възражения относно получената крайна оценка, не са дали основание и съответно не са задължили контролиращия служител, да излага конкретни мотиви относно възраженията. Контролиращият ръководител е длъжен да даде крайна оценка на работата на служителя за целия период на действие на индивидуалния работен план. В крайна сметка, при липсата на аргументирани възражения, доколкото посоченото от жалбоподателя „Старая се подобряване на работата ми“, не представлява възражение в точния смисъл на думата, а дори по-скоро съгласие с изложените мотиви, е определена крайната оценка за работата на жалбоподателя, а именно „Неприемливо изпълнение“. Крайната оценка е връчена на служителя срещу подпис на 17.02.2020 г.

Не може да се приеме за основателно възражението на жалбоподателя, че не е подала възражения срещу оценката си, тъй като била ангажирана с много работа и съответно имала ангажимент за посещение при лекари относно годишните профилактични прегледи. Ако служителят беше мотивиран да подаде възражение, същият щеше да намери време в законоустановения срок, да защити правата си. Освен това, посещението на жалбоподателя при лекар, за което се представиха доказателства, е осъществено след датата, на която е изготвена крайната оценка, т.е., това не е попречило на К. да изготви и подаде възражение срещу оценката си.

Неоснователно е възражението, че тъй като процесът по оценка е обхванал само 11 месеца, оценката не била обективна. Действително, оценяваният период за К. е от 01.02.2019 г. до 31.01.2020 г., т.е. 11 месеца, но това не е пречка за изготвяне на годишна оценка. Съгласно разпоредбата на чл. 6, ал.3 НУРОИСДА, всеки служител, който има отработени поне шест месеца подлежи на оценка. Нелогично би било обратното, при отработени 11 месеца, лицето да не бъде атестирано за изпълнение на задълженията си, тъй като няма отработени 12 месеца.

Също неоснователно е възражението, че оценката не е извършена в нормативно определения период. Както се изложи по-горе относно изискванията за провеждане на междинната и окончателната среща за извършване на оценка, и за изработване на индивидуалния план, сроковете са спазени. Няма разписан текст, нито в Наредбата нито в ЗДСл, в който да е посочено в какъв срок, следва да се изготви окончателната оценка. Това е така, тъй като от една страна, окончателните срещи с оценяваните лица

следва да се проведат в периода от 01.01 до 31.01. на следващата година, след което следва оценката да се потвърди от контролиращия служител, което означава излизане извън месец януари, а от друга страна, ако е налице възражение, контролиращият служител има 7-дневен срок да се произнесе по тях. Т.е., срокът се удължава. Също така, ако служителят по обективни причини отсъства от работата, връщането на окончателната оценка, ще се осъществи след връщането на служителя на работа. Нелогично е, ако служителят отсъства от работата в периода на атестацията, същия да не подлежи на атестиране, тъй като ще бъдат изтекли сроковете за това, след неговото завръщане на работа.

Съдът намира за необходимо да отбележи, че правилността на оценяването е въпрос на оперативна самостоятелност на оценяващия и контролния ръководител. Тя не подлежи на съдебен контрол. При спазване на процедурата, заложената в НУРОИСДА и установяване на фактите, посочени в атестационния формуляр следва да се приеме, че оценката е извършена обективно и безпристрастно.

С оглед на събраните по делото доказателства се налага извода, че процедурата по оценяване изпълнението на длъжността от страна на К. е проведена без да са допуснати нарушения. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в съответната форма, срок и съдържа всички необходими реквизити. Не се установяват допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и на материалните норми, които да опорочават определената обща оценка, послужила за прекратяване на служебното правоотношение на К..

Предвид изложените съображения не са налице и основанията за отмяна по чл.146 от АПК.

### **По разноските:**

С оглед изхода на делото на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски.

Ответникът претендира разноски за юрисконсулт, като предвид изход на делото, такива му се дължат. При определяне размера на възнаграждението, съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал.8 ГПК /Изм. - ДВ, бр. 8 от 2017 г./, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като съобрази фактическа и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника-юрисконсулт, в полза на ответника следва да се присъдят разноски в минимален размер на 100,00 лв.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2 АПК, настоящия съдебен състав на Административен съд София град

### **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата от Й. К. К., с ЕГН [ЕГН], от [населено място] срещу Заповед № П-04/28.02.2020 г. на председателя на ПВ на РБ, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя с ответника, на основание чл. 107, ал.2 ЗДСл., поради получена възможно най-ниска годишна оценка за изпълнението на длъжността – „неприемливо изпълнение“.

**ОСЪЖДА** Й. К. К., с ЕГН [ЕГН], от [населено място] **ДА ЗАПЛАТИ** на Патентно ведомство на Р. България сумата от 100,00 лв. направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

**СЪДИЯ:**