

Протокол

№

гр. София, 30.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 30.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8107** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. М. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, представител не се явява. Постъпила е молба от 26.03.2021 г. със становище да се даде ход на делото и становище по доказателствата, което съдът ще докладва след даване ход на делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ Д.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 26.03.2021 г., с която по отношение на представената в предходно заседание информация на хартиен носител в табличен вид от [фирма], отново се представят заверени копия на същата от органа по приходите, с искане за приемането им като доказателство.

По отношение на допуснатата съдебно графологична експертиза се изразява становище, че следва да се даде възможност на вещото лице да работи по същата, като с оглед заключения между [фирма] и М. М. договор, упълномощено лице по което е съпругата на М. М. – Р. М., се моли съдът да вземе предвид това обстоятелство във връзка с поставените въпроси. Изразява се и становище по същество на делото – да се остави жалбата без уважение като неоснователна.

ДОКЛАДВА заявление от вещото лице Д. В., постъпило на 05.03.2021 г., въз основа

на което съдът е издал СУ на вещото лице за да се снабди с образци от подписа на жалбоподателя и двата екземпляра от СУ са налични по делото, не е представено заключение на експертизата.

ДОКЛАДВА становище от адвокат Д., постъпило на 10.02.2021 г., препис от което е изпратено на ответника, в отговор на което същият е депозирал вече докладваната молба.

Във връзка с депозирана от адвокат Д. молба с правно основание чл. 192 от ГПК, съдът се е произнесъл с Определение № 1330/22.02.2021 г., с което е изпратил същата молба на третото, неучастващо по делото лице [фирма], с разпореждане да представи по делото оригиналите на документите, посочени в молбата.

На 15.03.2021 г. в деловодството на АССГ е постъпил имейл от [фирма], с което уведомяват, че изпращат с куриерска услуга исканите документи и оригинали, като за заплащането на куриерската услуга се иска такса от 5,41 лв.

С разпореждане на съдията докладчик [фирма] са уведомени, че съдът не дължи заплащане на такси за представяне на документи от третото лице, като същото е уведомено за изпълнение на задълженията си по чл. 192 от ГПК и последиците от неизпълнението.

На 17.03.2021 г. е постъпило ново уведомление от [фирма], с което се посочва, че исканите документи се намират в [населено място] на посочен адрес в уведомлението и дружеството е готово да ги предостави на този адрес, за което бъде изготвен протокол, като в случай че се иска изпращането им с лицензиран пощенски оператор – това може да бъде извършено, но не за сметка на третото лице, изразява се готовност да се представи информацията в електронен вид.

АДВОКАТ Д.: По отношение на писмата от [фирма], моля съдът да наложи глоба на съответните длъжностни лица за неизпълнение на разпореждането на съда. Те са задължени по силата на закона да предоставят тези документи, тази информация като правилно и законосъобразно, съдът им е указал, че не се дължи такса за изпълнение на съдебно разпореждане. Така или иначе, аз съм в готовност, ако съдът реши все пак да заплатя тази такса. Не е проблем да бъде заплатена, ако само това е пречката и не искам да ставам аз причина за неснабдяването с тези документи.

На следващо място, по отношение на искането на вещото лице да му се предостави възможност да си изпълни задачата, съдът му е издал СУ, вещото лице не си го е взел, надявам се да си го вземе.

Също така съм в готовност да осигуря и друг сравнителен материал и лично пред вещото лице моят доверител може да положи подписи. Телефонът ми е известен по делото, ако вещото лице реши мога да се свържа с него. Аз не успях да се свържа с вещото лице на посочените телефони в протокола от съдебното заседание при назначаването му – пише, че тези телефони не са актуални, а аз нямам друг телефон.

По отношение на становището на ответника считам, че отново ответникът не е изпълнил изричните указания на съда за вида, в който справките и таблиците следва да се представят по делото. Съдът изрично указва на ответника, че тези справки и таблици следва да съдържат титулна информация каква справка и какви таблици представляват, от кого са изготвени, кога са изготвени и подпис на длъжностното лице или на лицето, което ги е изготвило. Съдът задължи ответника да представи тези справки и таблици в оригинал. Тези таблици и справки не са представени в оригинал и дори не са представени със заверка „Вярно с оригинал“. Върху тях е положена заверка

забележете „Вярно с предоставени на органите по приходите справки и таблици на електронен носител“. Тоест още веднъж аналогично на всички други доказателства, на които се опират органите по приходите – те никога не са виждали оригинали на документи, а един снимки и файлове на електронните документи. Поради това, моля съдът да не отменя определението си за приемането на тези справки и таблици като доказателство по делото, поради неизпълнения на изричните указания на съда.

С депозираното от мен становище приложих практика на върховните съдилища, от която е видно, че официално заверен препис по смисъла на чл. 183 от ГПК е единствено нотариално завереният препис когато се касае за частни документи, каквито са документите, представени от органите по приходите в предходното съдебно заседание със заверка „Вярно с оригинал“ и оспорени от мен по отношение на тяхната автентичност и изобщо съществуването им в правния мир. Поради това моля, ако съдът прецени, че е възможно в настоящия момент да отмени определението си, с което отхвърли искането ми за задължаване на ответника да представи тези документи в оригинал и да счете, че не е изпълнено указанието на съда по чл. 183 от ГПК – да бъдат представени оригинали или официално заверени преписи.

В становището съм направил и искане по чл. 204 от ГПК – да бъде извършен в присъствието на страните оглед на движими вещи, а именно представените от ответника листове А4, разписки, ордери и договор, съдържаща компилация от заснети предмети, части от човешки крайници и части от документи, за да се установи всеки един от тях съдържат ли и какви белези и реквизити на документи. Това мое искане съм го обосновал по-горе в становището си, защото аз гледах всяка една от тези снимки, като всички са с изключително лошо качество.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

На първо място, съдът намира, с оглед докладваната кореспонденция от третото, неучастващо по делото лице, че в случая се касае до искане за разноси за събиране на доказателство, поради което и на основание чл. 160 от ГПК, съдът следва да задължи жалбоподателя да внесе по делото сумата от 5,41 лв., разноси за събиране на допуснатите доказателства от третото, неучастващо по делото лице.

На следващо място, съдът във връзка с докладваната молба от ответника от 26.03.2021 г. и приложените към нея таблици на хартия, заверени от ответника със заверка „Вярно с представените пред органа по приходите таблици и справки на електронен носител и подпис и печат на органите по приходите“, намира, че така представени в този вид таблиците не изпълняват указанията на съда от протоколното определение от 02.02.2021 г., поради което съдът следва отново да задължи ответника да ги представи същите във вида, указан в протоколното определение на съда, в противен случай и при неизпълнение, съдът

УКАЗВА на ответника, че същите ще бъдат изключени от доказателствата по делото.

На трето място, отново с оглед становището на ответника в молбата от 26.03.2021 г. по отношение на допуснатата от съда съдебно графологична експертиза и с оглед обстоятелството, че упълномощено лице по договора с [фирма] се явява съпругата на жалбоподателя, съдът намира, че на основание чл. 253 от ГПК следва да измени определението си за допуснатата графологична експертиза като разшири предмета на същата и постави задачи на вещото лице да установи и дали подписът за получател в обектите на експертизата не е изписан от Р. М., като с оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, сравнителен материал от подписите и

на М. М. и на Р. М. може да бъде предоставен лично на вещото лице, след осъществяване на контакт с пълномощника на жалбоподателя.

На следващо място, с оглед искането на адвокат Д. за извършване на оглед на представените документи от ответника във вид на снимки на документи на основание чл. 204 от ГПК, съдът намира, че разпоредбата на чл. 204 от ГПК допуска оглед на движими и недвижими вещи като способ за събиране и проверка на доказателствата, а в конкретния случай като по аргумент от разпоредбата на чл. 205 от ГПК е недопустимо извършването на оглед на документи. За събирането и проверка на доказателства – документи е приложим друг ред и за преценката за тяхната достоверност включително, но не и оглед, доколкото се касае за писмено доказателство документи.

Поради изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да внесе по сметка на АССГ сумата от 5,41 лв. за събиране на допуснатото доказателство от третото, неучастващо по делото лице, след което третото лице ще бъде уведомено за представяне на доказателството с куриерска услуга.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от съобщението да представи по делото таблиците и справките, представени с молбата му от 26.03.2021 г. във вида, указан в протоколно определение на съда от 02.02.2021 г., а именно дата на изготвянето им, информация за лицето, което ги е съставило, както и негов подпис, както и информация за вида на справката и съдържанието на всяка от колоните в таблицата, която представлява справката, в противен случай съдът ще изключи същите от доказателствения материал по делото.

ИЗМЕНЯ определението си за допускане извършването на съдебно-графологическа експертиза от 02.02.2021 г., като поставя задача на вещото лице, след като се запознае с оригиналите на приетите като доказателства днес документи, представени от [фирма] да отговори и на въпроса:

Дали подписът на същите в съответното място, получател на сумите е изписан от Р. М.?

УКАЗВА на вещото лице, че сравнителен материал от М. М. и Р. М. може да му бъде предоставен непосредствено пред него лично от двамата, след осъществяване на контакт с адвокат Д..

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адвокат Д. за извършване на оглед на документи, на основание чл. 204 от ГПК.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 08.06.2021 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице Д. В..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: