

РЕШЕНИЕ

№ 1217

гр. София, 28.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков

Красимира Желева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **11027** по описа за **2013** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Делото е образувано по касационна жалба на [фирма] срещу Решение №143 от 11.10.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 10 състав, по н.а.х.д. №1988/2013г. С оспореното решение съдът е потвърдил наказателно постановление №Р-10-816 от 28.12.2012 г., издадено от заместник- председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл.221 ал.8 т.1 във връзка с ал.1 т.1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗПЦК/ за извършено нарушение на чл.31 ал.1 от Наредба №2 за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за разкриване на информация от публичните дружества и други емитенти на ценни книжа. .

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно поради противоречие с материалния закон. Касаторът не оспорва факта на нарушението, но навежда доводи за неговата маловажност. Твърди, че за същото нарушение е наказан втори път с НП №Р-10-820/28.12.2012г. Претендира отмяна на съдебното решение и на наказателното постановление.

Ответникът –Комисията за финансов надзор, оспорва жалбата.

Прокурорът счита жалбата за неоснователна.

Настоящият съдебен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. От събраните доказателства в производството пред СПРС се установяват по несъмнен начин всички относими факти.

Касаторът е публично дружество, вписано в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от КФН. Съгласно чл.31 ал.1 т.2 от Наредба №2 за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за разкриване на информация от публичните дружества и други емитенти на ценни книжа /Наредба №2/ дружеството е длъжно да представя на обществеността тримесечни финансови отчети за дейността си в срок от 30 дни, считано от края на тримесечието, за което се отнасят. До 30.07.2012г. тримесечният финансов отчет за второто тримесечие на 2012г. не е бил представен на обществеността по изборния от касатора начин - чрез интернет портала „ХЗ Н.". Това е направено на 29.08.2012г. със закъснение от почти един месец.

Приетата от СРС фактическа обстановка е пълна и вярна и е подкрепена от събраните по делото доказателства. При съставянето на АУАН и НП не са допуснати нарушения.

При тази фактическа обстановка настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен състава на конкретното административно нарушение, за което е наложено предвиденото в закона административно наказание.

Преценката за "маловажност" на случая по чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол, но в процесния случай извършеното административно нарушение не попада в категорията "маловажен случай". Целите на ЗППЦК изключват маловажност на нарушението. Обстоятелството, че към момента на проверката дружеството вече е предоставило тримесечния финансов отчет по своя инициатива, е отчетено от административно-наказващия орган и е наложена минималната по закон санкция.

Неоснователен е наведеният от касатора довод за нарушение на принципа *non bis in idem*, установен с чл.17 от ЗАНН. Както сам сочи касаторът в жалбата си, второто наказателно постановление е издадено за това, че отчетът не е представен на КФН, което е отделно задължение по закон. Когато с едно деяние се осъществяват различни състави на административни нарушения или едно лице е извършило няколко нарушения, за всяко от тях се налага отделно административно наказание съгласно разпоредбата на чл.18 от ЗАНН. В административно-наказателното производство не се прилагат правилата за съвкупността по чл.23 – чл. 26 от Наказателния кодекс. Ангажиране на административно-наказателната отговорност на касатора за непредставяне на отчета на обществеността, не го освобождава от административно-наказателна отговорност за непредставяне на отчета на КФН.

Не са налице твърдените касационни основания.

Решението на районния съд е правилно и следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.222 ал.1 от АПК във връзка с чл.63

ал.1 от ЗАНН Административен съд София-град, XI касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №143 от 11.10.2013г. на Софийски районен съд,
Наказателно отделение, 10 състав, по н.а.х.д. №1988/2013г.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1/

2/