

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6826

гр. София, 14.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 14.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

като разгледа дело номер **10117** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба на С. И. К., чрез пълномощник адв. Я., за изменение на решение № 4529 от 07.08.2020г., постановено по адм. дело № 10117/2019г. по описа на Административен съд София-град, в частта му за разноските.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК ответникът не представя отговор по молбата.

Производството по адм. дело № 10117/2019г. по описа на АССГ е образувано по жалба на С. И. К. против Решение № Ж-470#9/13.02.2018г. на Комисия за защита на личните данни, в частта по т. 4, с която на основание чл. 42, ал. 1 от ЗЗЛД във вр. с чл. 320, ал. 3 от ИК на лицето е наложено административно наказание – глоба в размер на 10 000 лв. за нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД (отм.).

В съдебно заседание на 07.07.2020г. жалбоподателят К. се е представлявал от адв. Я., който е направил искане за присъждане на направените по делото разноски. По делото не е представен списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

С решение № 4529 от 07.08.2020г., постановено по адм. дело № 10117/2019г., съдът е отменил Решение № Ж-470#9/13.02.2018г. на КЗЛД, в частта по т. 4, и е върнал преписката на органа за ново произнасяне съобразно мотивите на решението. Със същото решение съдът е осъдил ответника да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 10 лв. за заплатена държавна такса.

Съгласно чл. 80 от ГПК страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските.

Според мотивите на Тълкувателно решение № 6/06.11.2013г. по тълк. д. № 6/2012г. на Общото събрание на Гражданската и Търговската колегии на Върховния касационен съд (ОСГТК на ВКС) разпоредбата на чл. 80, изр. 2 ГПК установява положителна процесуална предпоставка от кръга на абсолютните, а именно - представяне на списък

за разноските. Липсата му води до ненадлежно упражняване на правото да се иска изменение на решението, поради което това искане е недопустимо.

В настоящия случай жалбоподателят, чрез упълномощения му процесуален представител, макар и да е заявил своевременно искането за присъждане на направените по делото съдебни и деловодни разноски, не е представил списък на разноските, поради което и искането му за изменение на решението в частта му за разноските е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

За пълнота на изложението, следва да се посочи следното:

В молбата за изменение на решението в частта му за разноските се сочи, че съдът не е присъдил дължимия се на адв. Я. адвокатски хонорар за оказана безплатно адвокатска помощ на жалбоподателя на основание чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗА.

В случая по делото е представено единствено пълномощно, но не и договор за правна помощ и съдействие, а в пълномощното липсва вписване, че правната помощ се оказва от адвоката в някоя от хипотезите на чл. 38 от ЗА /безплатно/.

За присъждане на съдебни разноски в полза на някоя от страните е необходимо наличието на договор за правна помощ, който е абсолютна процесуална предпоставка, тъй като именно в договора се посочва договореният начин на плащане, съгласно Тълкувателно решение № 6/2012 от 06.11.2013 г. на ОС на ГК и ТК на ВКС.

В процесния случай, действително съдът определя адвокатското възнаграждение в случаите на чл. 38, ал. 2 от ЗА, но само когато е установено, че страните са се договорили адвокатът да окаже безплатно правна помощ при наличието на някоя от хипотезите на чл. 38, ал. 1 от ЗА.

В този смисъл е и разпоредбата на чл. 36, ал. 2 ЗА. Договорът удостоверява волята на договарящите относно възнаграждението на упълномощеното лице. От представеното пълномощно по настоящото дело не може да се установи верността на твърдението, че правната помощ е оказана при условията на чл. 38, ал. 1 от ЗА.

В същия смисъл определение № 16993 от 12.12.2019г. по адм. дело № 13374/2019г. на ВАС, III отд., постановено по идентичен казус.

По изложените съображения искането за изменение на решението в частта му за разноските е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на С. И. К., чрез пълномощник адв. Я., за изменение на решение № 4529 от 07.08.2020г., постановено по адм. дело № 10117/2019г. по описа на Административен съд София-град, в частта му за разноските.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

