

# РЕШЕНИЕ

№ 5322

гр. София, 19.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав**, в публично заседание на 19.08.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6798** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл. 145-178 АПК, вр. с чл. 76Б от Закона за убежището и бежанците.

Образувано е по жалба М. Р. С. Р., без гражданство, ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане], принудително настанена в СДВНЧ [населено място] към „Дирекция Миграция“ МВР: [населено място], [улица], срещу Решение №23-ОК/01.07.2022 година на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС на РБ, с което последният на основание чл.76б,ал.1,т.2 от Закона за убежището и бежанците не допуснал последваща молба с рег.№ УП-20954/17.06.2022 година на М. Р. С. Р. до производство за предоставяне на международна закрила.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че същото е постановено в противоречие с административно-производствените правила на ЗУБ, като същата не е била информирана, че при подаването на последваща молба в производството за предоставяне на международна закрила следва да се позове на наличието на нови обстоятелства от значение за личното и положение или по отношение на държавата и на произход. Сочи се още, че решението е издадено и в нарушение на чл. 12 от АПК и се иска неговата отмяна и връщане на преписката на административният орган с указания за разглеждането на последващата молба. С жалбата е заявено и искане, на основание чл. 84, ал. 6 ЗУБ Съдът да се произнесе, относно правото на търсещия закрила да остане на територията на РБ, до произнасянето по жалбата.

В съдебно заседание, оспорващият - М. Р. С. Р., редовно и своевременно призована

се явява и поддържа жалбата на заявените основания лично и чрез процесуален представител адв. Т. И..

Ответникът по оспорването – Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

СГП редовно призвана, не взема становище, не изпраща представител.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142, ал. 1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Жалбоподателката подава молба за предоставяне на международна закрила с вх. № 1238 от 13.04.2022 г. на РПЦ – Х. до Председателя на ДАБ – МС. В хода на административното производство е проведено интервю, обективизирано в писмен протокол с рег. № 20954/04.05.2022 г., а предоставената информация е анализирана при взимане на решението по подадената молба за международна закрила. С Решение № УПХ-9 от 09.05.2022 г. на интервюиращ орган в ДАБ – МС след проведеното интервю с М. Р. С. Р. и преценка и анализ на представените доказателства, е отхвърлена като неоснователна молбата за предоставяне на международна закрила на жалбоподателката с вх. № 1238 от 13.04.2022 г. на РПЦ – [населено място] до Председателя на ДАБ – МС. Решението е връчено на 18.05.2022 година на оспорващия и е запознат с текста му на език, който владее. Административният акт не е обжалван и е влязъл в сила.

С молба с рег. № УП 20964 от 17.06.2022 г. на ДАБ-МС жалбоподателката отправя искане за възобновяване на производството и за международна закрила. На жалбоподателката са връчени съобщение и указания с рег. № УП 20954/17.06.2022 г. за възможността и срока, в който трябва да предостави писмени доказателства в подкрепа на твърденията си. В посочения в съобщението срок и към момента на постановяване на решението, с което не е допусната последваща молба, не са представени други писмени доказателства. Административното производство е приключило с издаването на обжалваното Решение № 23-ОК/01.07.2022 година на Интервюиращ орган при ДАБ към МС, с което не е допусната последваща молба с рег. № УП-20954/17.06.2022 година на ДАБ към МС от М. Р. С. Р. до производство за предоставяне на международна закрила. Решението е връчено на 07.07.2022 година на оспорващия на език, който владее.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства, както и такива сочещи, че П. Д. Л. - младши експерт в РПЦ- С. ПМЗ, е определена за интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 84, ал. 1 ЗУБ от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

Оспореното Решение № 23-ОК/01.07.2022 година на Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК,/така наречените условия за редовно действие на административните актове/. При преценката, съдът следва да

провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – това е Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, на когото изрично по силата на чл.48, ал. 1, т. 10 от ЗУБ, Председател на ДАБ при МС на РБ е предоставил правото да провежда ускорено производство по реда на Глава шеста, раздел Втори от Закона за убежището и бежанците. Наред с това, между страните няма спор, а и от приложените по делото писмени доказателства е видно, че лицето П. Д. Л. изрично е определен от Председател на ДАБ към МС за интервюиращ орган по реда на чл. 48, ал. 1, т. 10 от ЗУБ.

Спазени са изискванията на чл. 59 АПК за форма. Решението съдържа предвидените в чл. 59, ал. 2 АПК задължителни реквизити с означение на фактическите и правните основания за издаването му чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

При издаването на решението, интервюиращият орган е спазил процесуално-правните и материално-правните разпоредби на ЗУБ и АПК.

С измененията на ЗУБ се създаде нов Раздел III.

Процедура по предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила, като в чл. 76а (Нов - ДВ, бр. 101 от 2015 г., изм. - ДВ, бр. 89 от 2020 година/ е посочено, че преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2. Чл. 76б от ЗУБ е доуточнено, че в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила или не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. За молби, подадени по реда на чл. 58, ал. 4, срокът по ал. 1 започва да тече от получаването на молбата в Държавната агенция за бежанците. Изрично по силата на алинея 3-ако в срока по ал. 1 не бъде взето решение, последващата молба за международна закрила се смята за допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Решенията по ал. 1 се връчват по реда на чл. 76, а по аргумент от нормата на алинея 5 на чужденец, подал последваща молба за международна закрила, се извършва регистрацията в срок до три работни дни от допускането на молбата му до производство за предоставяне на международна закрила.

В конкретния случай, чужденецът е депозирал последваща молба за предоставяне на закрила рег. № УП 20964 от 17.06.2022 г. Според легалното определение на параграф 1, т. 1 от ДР на ЗУБ. "Чужденец" е всяко лице, което не е български гражданин или не е гражданин на друга държава - членка на Европейския съюз, на държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария, както и лице, което не се разглежда като гражданин на нито една държава в съответствие с нейното законодателство, а „чужденец, търсещ закрила“ е този, който е заявил желание за получаване на закрила по този закон до приключване на разглеждането на молбата/ аргумент от разпоредбата на параграф 1, т.2 от ДР на ЗУБ. Молбата за международна закрила представлява отправено искане за закрила от чужденец до Република България/ параграф 1, т.10 от ДР на ЗУБ. От своя страна, съгласно параграф 1 т.6 от ДР на ЗУБ. (изм. - ДВ, бр. 80 от 2015 г., в сила от

16.10.2015 г.) "Последваща молба" е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение и чужденецът не е напуснал територията на Република България. Легално определение на понятието "последваща молба" е дадено и в чл. 2, буква е от Директива 2013/32/ЕС, според която „последваща молба“ означава молба за международна закрила, подадена след вземането на окончателно решение по предишна молба, като това включва и случаите, когато кандидатът изрично е оттеглил молбата си, и случаите, когато решаващият орган е отхвърлил молбата след нейното негласно оттегляне в съответствие с член 28, параграф 1.

Подадената от чужденеца, търсещ международна закрила молба от 17.06.2022 година представлява последваща такава по смисъла на цитираната разпоредба на параграф 1 ,т. 6 от ДР на ЗУБ/ при наличие на влязло в сила Решение, с което е приключило производството по предоставяне на международна закрила и то в посока отказ да бъде предоставена международна закрила. Тази именно последваща молба с оглед новосъздадената разпоредба на чл. 76б от ЗУБ и съобразно предоставената възможност на интервюиращ орган при ДАБ към МС в срок от 14 работни дни от получаване на последващата молба за закрила без да провежда интервю и то само въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца да вземе решение, което в конкретния случай е недопускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Законодателят е предвидил ограничение относно срока, в който може да се вземе решението - 14 работни дни от подаване на молбата, който срок е преклузивен и ако интервюиращ орган в този срок не вземе решение по реда на чл. 76б, ал. 1, т. 1 или т. 2 се смята, че последващата молба е допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Интервюиращ орган именно в този предвиден срок от 14 работни дни от подаване на последващата молба за предоставяне на международна закрила е издал решението си, с което не е допуснал молбата за разглеждане в производството по предоставяне на международна закрила/ като молбата е постъпила в ДАБ на 17.06.2022 година, а решението е издадено на 01.07.2022 година. Съществено е, че това производство е предхождащо същинското производство по разглеждане на молбата за предоставяне на закрила и целта му е предварително разглеждане на молбата преди да бъде допусната до разглеждане в производство по общия ред. Нещо повече дори, самата цитирана по-горе Директива допуска при последваща молба да не се повежда лично интервю с подалия такава последваща молба. Наред с това, в конкретния случай, интервюиращ орган при ДАБ към МС е спазил и РАЗДЕЛ IV - Член 40 - Последваща молба от Директивата- когато лицето, което е подало молба за международна закрила в държава-членка, предостави допълнителни сведения или подаде последваща молба в същата държава-членка, тази държава-членка разглежда тези допълнителни сведения или елементите на последващата молба в рамките на разглеждането на предходната молба, или в рамките на разглеждането на преразглежданото или обжалваното решение, доколкото в тази рамка компетентните органи могат да отчетат и разгледат всички елементи в подкрепа на новите сведения или последващата молба. С цел вземането на решение относно допустимостта на молба за международна закрила съгласно член 33, параграф 2, буква г) първоначално последващата молба за международна закрила е предмет на предварително разглеждане с цел да се определи

дали по тази молба са се появили или са били представени от кандидата нови елементи или нови факти, които са свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС, Ако в предварителното разглеждане по параграф 2 бъде заключено, че са установени или представени от кандидата нови елементи или факти и те увеличават в значителна степен вероятността кандидатът да бъде признат за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС, разглеждането на молбата продължава в съответствие с разпоредбите на глава II. Държавите-членки могат да предвидят и други причини за последваща молба, която да бъде допълнително разгледан, а когато последващата молба не е разгледана допълнително в съответствие с настоящия член, тя се счита за недопустима в съответствие с член 33, параграф 2, буква г). Самите процедурни правила относно разглеждането на последващите молби са уредени в чл. 42 от Директива 2013/32/ЕС, като е предоставено на държавите-членки право да могат да уредят в националното си законодателство правила за предварителното разглеждане съгласно член 40. Тези правила могат, *inter alia*: а) да задължават съответния кандидат да посочи фактите и да изложи доказателства, които оправдават новата процедура.

Интервюиращ орган при ДАБ към МС е обсъдил представената молба от страна на търсеция закрила, като е приел, че тя не се позовава на нови обстоятелства от съществено значение за личната и бежанска история, в това число релевантни писмени доказателства, обосноваващи риск за живота и свободата и в страната на произход, които да обуславят допускането на нейната последваща молба до производство за предоставяне на международна закрила. Интервюиращият орган е анализирал заявените факти в молбата за закрила, като е приел, че с подадената последваща молба, в която липсва формирането на непосредствено относими и значими за положението на жалбоподателката аргументи, настоящата се извършва с цел допускането до производство на последващата молба по ЗУБ и узаконяване на нелегалния престой на лицето в Република България.

В хода на административното производство е направен анализ на приетата справка за актуалното положение в Палестинска окупирана територия с вх. № МД-314/08.06.2022 г., изготвена от Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ-МС, от която става ясно, че не се открива информация за съществено влошаване във външно и вътрешнополитическата обстановка в страната.

По отношение на възраженията в жалбата не е била информирана, че за да бъде последващата и молба за закрила допусната до производство за предоставяне на международна закрила, същата следва да се позове на нови обстоятелства от значение за личното и положение или по отношение на държавата и на произход, нито какви конкретно следва да бъдат писмените доказателства, съдът счита същите за неоснователни, тъй като в административната преписка се съдържат данни, че на жалбоподателката са връчени съобщение и указания на разбираем за нея език, за реда, който ще се следва в производството, за правата и задълженията и, както и за организациите, които предоставят правна и социална помощ на чужденци на 16.06.2022 г. /л.34-40/.

Правилен е изводът, че молителят не се позовава на нови обстоятелства, които да са от съществено значение за личното му положение и такива, относно държавата му на произход. Интервюиращият орган е анализирал заявените факти в молбата за закрила, като е приел, че с настоящата молба оспорващият не заявява различни факти

от заявените от нея в предходните производства и не е представила никакви нови доказателства от страна на търсещия закрила. В разпоредбата на чл.13,ал.2,т.4 от ЗУБ е предвидено,че производството за предоставяне на международна закрила не се образува,а образуваното се прекратява, когато чужденецът е подал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Законосъобразно интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ не е допуснал молбата за разглеждане до производство за предоставяне на международна закрила.

Представеното в хода на съдебното производство –заверен за вярност от адвоката превод от лицензиран преводач на копие от вид регистрационен електронен регистър, посочен в превода като „Карта за семеен регистър“ от Агенция на ООН за подпомагане и работа на палестинските бежанци в Близкия изток, ведно с незаверено от съответен орган копие, представляващо всъщност извадка от електронен регистър, без подпис, печат или удостоверяване на конкретен издател, прието по делото / л.118-119 от делото/, съдът не кредитира като писмено доказателство по смисъла на АПК и ГПК, поради това, че не отговаря на изискванията на националното законодателство за писмен документ. Същото не представлява и документ, който удостоверява нови обстоятелство при производството по разглеждане допустимостта на последващата молба на чужденеца. Електронното извлечение, е от 24.04.2013 и удостоверява към този момент пребиваване в Газа, Р., Лагер Р.. Не представлява нов факт или промяна в обстоятелствата, които да налагат допускане на ново разглеждане на основание чл.76б,ал.1,т.2 от Закона за убежището последваща молба с рег.№ УП-20954/17.06.2022 година на М. Р. С. Р. до производство за предоставяне на международна закрила.

Ето защо и по изложените съображения, настоящата съдебна инстанция намира, че оспореното решение отговаря на изискванията за редовно действие на административните актове, предполага отхвърляне на предявената срещу него жалба и води до потвърждаването му.

Страните не са заявили претенции за присъждане на разноски.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 85, ал. 3 ЗУБ, Административен съд-София-град

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** като неоснователна, Жалба Вх. № 26446/13.07.2022г. по описа на АССГ и **И ОСТАВЯ В СИЛА** Решение №23-ОК/01.07.2022 година на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС на РБ, с което последният на основание чл.76б, ал. 1,т. 2 от Закона за убежището и бежанците не допуснал последваща молба с рег. № УП-20954/17.06.2022 година на М. Р. С. Р. до производство за предоставяне на международна закрила.

На основание чл. 138, ал. 1 АПК, препис от решението да се изпрати на оспорващия и на интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ.

*Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 85, ал. 4 ЗУБ.*

СЪДИЯ: