

Протокол

№

гр. София, 21.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 21.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2674** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Н. Н., редовно призован, се представлява от адв. Черногорски, с пълномощно на лист 20 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Директорът на ТП на НОИ С. - град, редовно призован, се представлява от юрк. Я., с пълномощно по делото.

СГП уведомена, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили на 20.07.2020 г. писмени документи под опис, с които ответникът е задължен с определението за насрочване.

Юрк. Я. - Представям молба в допълнение на указанията по смисъла за компетентност по чл. 114 КСО.

Адв. ЧЕРНОГОРСКИ - Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети, но моля да ми бъде дадена възможност за становище особено за писмото от ТД на НАП относно прилагане на Наредба N 8 и писмото от ТП на НОИ относно Наредба N 8. Заповедта за компетентност да се приеме. Да се приеме административната преписка и

представената в съдебно заседание заповед от 23.06.2017 г.

Юрк. Я. - Оспорвам жалбата. Към настоящия няма да соча нови доказателства. По отношение на въпросите в жалбата – по първия въпрос кога е било извършено административното производство следва да подчертая в административната преписка са налице доказателства, има издадени задължителни предписания.

По втори въпрос - кога е започнало – свършило видно от административната преписка по всички приложени доказателства.

По трети въпрос кога са заличени данните и от кого представих в молбата от 20.07.2020 г. писмо, което е подадено към ТД на НАП с магнитен носител, на който са качени декларации образец 1, с което ТП на НОИ моли ТП на НАП, във връзка със заличаване на данните в информационна система на НАП.

По отношение от кого ще се въздържа, тъй като това е направено в качеството на административния орган. Няма да соча конкретно длъжностно лице не е предмет на настоящото производство.

Какъв индивидуален административен акт на жалбоподателя – индивидуалния административен акт това са влезли в законна сила задължителни предписания, с които се указва на осигурителя да заличи данни на множество наети, но неосигурени по смисъла на КСО лица в дружеството. Тези задължителни предписания не са изпълнени от страна на осигурителя, които на основание чл. 3, ал. 13 от Наредба N 8 в следствие, на което тези данни следва да бъдат заличени и реда е ясно указан в тази разпоредба, чрез подаване на декларация образец 1. След като осигурителя не може да бъде открит, няма никакви трудово правни, няма никакви разплащателни ведомости, след извършени проверки от контролните органи на НАП, НОИ и Главна инспекция по труда е установено това юридическо лице няма как да извършва търговска дейност по смисъла на ТЗ. Доказателства от извършените контролни проверки са представени в административната преписка.

Адв. ЧЕРНОГОРСКИ – Задължителните предписания не са индивидуален административен акт, задължителните предписания, както и предписания от министерството на труда засягат и са насочени само към работодателя, в тях не участва доверителя ми. Съгласно наредбата се определят материално-правната норма на чл. 3, ал. 13 определя какво може да бъде извършено, като действие и процесуалния ред на извършването на това действие е по административнопроизводствените правила по заличаването се регулират от процесуалните закони. В конкретните закони ДОПК и АПК съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 4 АПК, когато се засягат права и интереси то е задължително да участва в това производство. Неговата поддръжка, експлоатация и манипулация се поддържа и обслужва от НАП служители нямат право да манипулират и променят база данни, с оглед на което правя доказателствено искане, моля ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата чл. 192 ДОПК да се установи какъв е достъпа на НАП на НОИ, имат ли право НОИ да заличава осигурителна информация?

Има ли данни индивидуален административен акт от служител на НАП да заличава осигурителната информация, кой е номера на акта и издаващия го орган. Проект на удостоверение ще представя.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от ответника писмени документи, във връзка с дадени от съда указания.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок да вземе становище по представените писмени документи от ответника от 20.07.2020 г.

Юрк. Я. – Възразявам срещу допускането на този вид доказателства. Считам, че издаването на такова удостоверение няма да донесе информацията, която е нужна, дали към момента той е бил осигурено лице. Считам, че софтуера, който визиращ адв. Черногорски е публичен, може да бъде изтеглен от сайта на НАП. Няма как да бъде издаден индивидуален административен акт, тъй като процедурата не изисква такъв акт спрямо жалбоподателя. Не е вярно твърдението, че не е дадена възможност на жалбоподателя да участва в административното производство. До жалбоподателя са изпратени от ТП на НОИ задължителни предписания от 30.09.2019г., които са получени от член на семейството му. Имал е възможност да представи доказателства, които да докажат, че е извършвал трудова дейност.

Адв. ЧЕРНОГОРСКИ – Ответникът издава индивидуален административен акт. Самото заличаване е незаконосъобразно.

По отношение на искането на адв. Черногорски да му бъде издадено съдебно удостоверение, което да му послужи пред НАП СЪДЪТ намира, че така направеното искане е неотнормимо към предмета на делото при КСО за установяване факти и обстоятелства касаещи жалбоподателя М. Н., е необходимо такива доказателства, които безспорно да обосноват полагаемия третиран от него труд при работодателя [фирма], факти и обстоятелства свързани с взаимодействие между различни държавни администрации не са относими към предмета на делото, тъй като с тях не би могло да се обосноват положителни за жалбоподателя обстоятелства.

По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Черногорски за издаването на съдебно удостоверение.

УКАЗВА на адв. Черногорски, че може да ангажира други доказателства, които да установяват благоприятни факти и обстоятелства за жалбоподателя М. Н., като същите могат да бъдат ангажирани в по-горе дадения срок или до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.12.2020 г. от 10.30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

