

Протокол

№

гр. София, 25.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7050** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. Е. О. – редовно уведомена, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. К. К. – редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. П. С. – редовно уведомена, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА ВЯРА Б. А. – редовно уведомена, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „О.“ – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Г. Ш. – редовно призована, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. И. Т. – се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя на 23. 12. 2020 г., с приложени към нея доказателства.

АДВ. И.: Запознати сме. Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилата молба от жалбоподателя на 23. 12. 2020 г., с приложени към нея доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпила в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. И. Т. – 47 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 2 от експертизата е посочено, че рампата, която е част от издаденото разрешение за строеж, достига до остъклената към момента тераса. Можете ли да ни покажете къде се намира тази тераса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 3 от експертизата, в по-тъмно сивото е площта само на процесния имот, а в светло сивото е останалата част от сградата. В по-тъмната сива част, в долния ляв ъгъл на стр. 3, това е терасата, където има леко издадено. Тя гледа към вътрешния двор. О. на балкона е част от сградата и не се издава извън сградата.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казвате, че в момента може да се поставят четири броя паркоместа. Това включва ли озеленяването и обема, който ще заема рампата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дворът не е предвиден за паркинг, а за озеленяване. Ако гледаме запазената част, вътре няма да има паркоместа. Ако преустроим целия вътрешен двор, може да има четири броя паркоместа. Няма как да станат пет паркоместа и това не зависи от рампата, защото рампата е широка 1.30 м. и тя е плътно до фасадата, на 10 см. от фасадата. Това място е предвидено за пешеходно преминаване към вътрешния вход на сградата. Ние няма как да сложим паркомясто, дори и да няма рампа. В момента паркирането в този двор е възможно само с уговорка със съседния имот. На стр. 4, последната снимка най-долу, има кола, която е паркирана върху тази алея, която е обособена за пешеходно преминаване.

АДВ. Б.: Аз си позволих да поискам оферта от специализирана фирма за поставяне на подедни устройства - [фирма], където имам описание точно на какъв наклон и по какъв начин може да се изгради през предния вход. Има възможност през входа да се обособят. Представям за сведение офертата, която имам.

ЮРК. И.: Възражявам. Ние не знаем дали е извършен с действителен оглед на място и са преценени възможностите на сградата. Това е просто една ценова оферта, която не обвързва страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно този тип подедници съм гледал, включително и на тази фирма, както и възможност за поставяне отвън на подедник, вместо рампа. Не е възможно да бъде направено по друг начин, защото ще излиза много повече като габарит, отколкото рампата, а вътре е прекалено тясно и заема общото стълбище. Подедникът е много голям. Самият коридор не го позволява като широчина. Тези варианти съм ги разгледал.

АДВ. Б.: Оспорвам заключението.

ЮРК. И.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400 /четиристотин/ лева от внесенния депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че по отношение на направените изводи в съдебно-техническата експертиза ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

АДВ. Б.: Моля да назначите повторна СТЕ, с друго вещо лице, относно въпрос № 3, доколкото аз съм се снабдил с оферта от фирма [фирма], в която оферта е посочена и друга възможност за монтиране на рампата. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, с което да се снабдя с друго такова от Столична община, район „О.“ относно законосъобразността на извършеното остъкляване на балкона. Няма законосъобразно застрояване на този балкон, за да може да бъде издадено разрешение за строеж.

ЮРК. И.: Възражявам, това е извън предмета на делото. Считам, че не следва да се допуска повторна експертиза. Вещото лице достатъчно ясно разясни защо неговото становище е такова, че няма обективна друга възможност за обособяване на достъп с инвалидната количка, включително и по офертата, която беше представена от колегата. Вещото лице обясни, че е запознат с това съоръжение и на базата на огледа обясни, че не може да бъде монтирана. Считам, че не се нуждаем от повторна проверка на тези факти. Елемент от фактическия състав по издаването на разрешение за строеж по чл. 184, ал. 1 от ЗУТ не предполага изследване на алтернативни варианти.

СЪДЪТ като все предвид изявлението на страните и като съобрази възникналото съмнение у процесуалния представител на жалбоподателите относно правилността на

изготвената съдебно-техническа експертиза по т. 3 от заключението, намира, че следва да бъде допусната повторна съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, да отговори на въпрос № 3 от първоначално допуснатата експертиза, а именно:

1. Съществуват ли алтернативни варианти за осигуряване на достъпна среда на хора с увреждания до партерния етаж на процесната сграда, съобразно инвестиционните цели, определени с издаденото разрешение за строеж?

Така мотивиран,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза със задачата, формулирана в мотивите на определението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Б., специалност „Архитектура“.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, вносими от страна на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внесения депозит.

Относно искането за издаване на съдебно удостоверение, съдът намира, че следва да бъде издадено такова на жалбоподателите, като за относимостта на установените чрез факти, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

Поради това, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. Б..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да формулира текст на съдебното удостоверение.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08. 03. 2021 г. от 11:00 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: